

**КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА ВНИМАНИЯ ДЕВУШЕК
В УСЛОВИЯХ ОБУЧЕНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ**

Штылева Е. А., Сивуха Т. Ю., Суетнова Е. О.

Научный руководитель: к.б.н., доцент С. Н. Мельник

Учреждение образования

**«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь**

Введение

Процесс освоения учебной программы в медицинском вузе определяется целостной структурой взаимосвязи многих переменных: функционального состояния, работоспособности, приспособляемости к измененным видам деятельности. При этом от студентов требуется не одномоментное приспособление к вузовским условиям, а постоянное напряжение интеллектуальных, духовных и физических сил, потребность в которых меняется в зависимости от этапа обучения и смены блоков изучаемых дисциплин — общеобразовательного, медико-биологического и клинического [2]. Распределение внимания — это свойство внимания, с которым связана возможность одновременного успешного выполнения (совмещение) двух и более различных видов деятельности (или нескольких действий). Особое значение распределение внимания имеет во время учебы. Студент должен одновременно слушать преподавателя и записывать, доставать, открывать, запоминать, манипулировать объектами и т. д. [4].

Цель

Оценить количественные показатели внимания студенток 2 курса УО «ГомГМУ».

Материал и методы исследования

Исследование проводилось на кафедре нормальной физиологии УО «ГомГМУ». Методом корректурной пробы Бурдона обследовано 39 девушек-студенток 2 курса УО «ГомГМУ», средний возраст которых составил 19 лет. В исследовании использовалась программа, разработанная Славянским государственным педагогическим университетом, которая представлена в формате «Excel» и включает бланки и инструкции по применению [3]. Тест продолжался 10 минут. Во время работы нельзя было разговаривать и задавать вопросы. В корректурной пробе учитывалось время выполнения задания, число строк или букв, просмотренных за одну минуту, общее число и динамика допущенных ошибок, а также вычислялись коэффициенты правильности и продуктивности. Затем коэффициенты правильности и продуктивности переводили в соответствующие баллы с помощью специальных таблиц, и вычислялся интегральный показатель устойчивости внимания. По показателю устойчивости внимания было выделено 5 групп людей: с низкой, ниже среднего, средним, выше среднего и высоким уровнем внимания.

Статистическую обработку полученного материала осуществляли с использованием пакета прикладных программ «Statistica» 6.0. Так как полученные данные подчинялись закону нормального распределения, согласно критериям Колмогорова-Смирнова, они были представлены в формате ($M \pm SD$), где M — средняя арифметическая, SD — стандартное отклонение, а при сравнении 2-х независимых групп использовался критерий Стьюдента (t -test). Результаты анализа считались статистически значимыми при $p < 0,05$ [1].

Результаты исследования и их обсуждение

В результате исследования было установлено, что 10,3 % студенток имели низкий уровень внимания, 17,9 % — ниже среднего, 28,2 % — средний, 10,3 % — выше среднего и 33,3 % — высокий уровень внимания.

После оценки уровня внимания девушки были разделены на 3 группы: первая группа включала студенток с низким и ниже среднего уровня внимания (28,2 % обследуемых), вторая — со средним уровнем внимания (28,2 % обследуемых), третья — выше среднего и высоким уровнем внимания (43,6 % обследуемых).

При сравнении показателей внимания у студенток 1-й и 2-й групп выявлено, что девушки 2-й группы по сравнению с 1-й характеризовались значимо большей точностью внимания (коэффициент В) на 28,1 % ($p < 0,05$), продуктивностью внимания (коэффициент Е) на 22,6 % ($p < 0,05$), устойчивостью внимания на 43,1 % ($p < 0,0001$), а также у них наблюдалась тенденция к уменьшению неправильно выбранных букв (W) ($p = 0,09$) (таблица 1).

У студенток 2-й группы по сравнению с девушками 3-й группы отмечалось значимое увеличение неправильно выбранных букв (W) на 49,4 % ($p < 0,04$), снижение точности (коэффициент В) на 11,8 % ($p < 0,01$), продуктивности (коэффициент Е) на 15,1 % ($p < 0,01$), и устойчивости внимания на 49,3 % ($p < 0,0001$) (таблица 1).

Таблица 1 — Показатели внимания у девушек с различными типами уровня внимания ($M \pm SD$)

Показатели	Уровень внимания		
	1 группа ниже среднего	2 группа средний	3 группа выше среднего
S — Кол-во просмотренных букв за 10 минут	2400,73 ± 894,66	2148,09 ± 1132,42	2072,76 ± 211,50
C — Кол-во правильно выбранных букв	93,91 ± 28,15	107,64 ± 30,77	119,24 ± 14,80
W — Кол-во неправильно выбранных букв	19,73 ± 20,52	8,09 ± 7,02	4,00 ± 2,12*
O — Кол-во ошибочно пропущенных букв	42,27 ± 45,59	23,91 ± 50,29	4,65 ± 3,66
B — Коэффициент правильности	0,59 ± 0,24*	0,82 ± 0,14	0,93 ± 0,03*
E — Коэффициент продуктивности	1268,89 ± 479,46*	1636,23 ± 338,22	1926,61 ± 204,59*
Устойчивость внимания	4,00 ± 1,41*	9,27 ± 1,19	18,29 ± 4,01*

* Различия значимы у девушек по сравнению со студентками 2-й группы ($p < 0,05$)

Сравнивая показатели внимания студенток 1-й и 3-й выявлены значимые изменения всех исследуемых показателей внимания ($p < 0,01$), кроме количества просмотренных букв за 10 минут (S), различия которых у девушек были статистически не значимы.

Выводы

В результате исследования было установлено, что большинство студенток имели высокий уровень внимания (43,6 %), 28,2 % — средний уровень внимания, столько же (28,2 %) — ниже среднего. Девушки этих групп имели значимые различия в точности, продуктивности и устойчивости внимания ($p < 0,01$).

Полученные данные могут быть использованы при разработке методик направленных на повышение концентрации внимания студентов и поддержании его на протяжении всего занятия на высоком уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Платонов, А. Е. Статистический анализ в медицине и биологии: задачи, терминология, логика, компьютерные методы / А. Е. Платонов. — М.: Изд-во РАМН, 2000. — 52 с.
2. Рогозина, М. А. О раннем выявлении и терапии астенических расстройств у студентов медицинского вуза / М. А. Рогозина, С. Н. Подвигин, А. М. Дилина // Научно-медицинский вестник Центрального Черноземья. — 2009. — № 35. — С. 217–221.
3. Сидоров, К. Р. Количественная оценка продуктивности внимания в методике «корректирующая проба» Б. Бурдона / К. Р. Сидоров // Вестник Удмуртского ун-та. — 2012. — Вып. 4. — С. 50–57.
4. Фаликман, М. В. Внимание / М. В. Фаликман, Б. С. Братуся // Общая психология. — М.: Академия, 2006. — 480 с.

УДК 576.367

СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О МЕХАНИЗМЕ КЛЕТОЧНОГО АПОПТОЗА

Шубранова И. О.

Научный руководитель: к.б.н. М. А. Шабалева

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Апоптоз — один из трех главных обнаруженных у животных механизмов клеточной смерти, который по сравнению с двумя остальными, аутофагией и некрозом, наиболее изучен цито-