

средств — 30 (31,3 %) человек, 14 (14,6 %) человек не считают последствия опасными, 4 (1,3 %) человека не считают нужным проводить какие-либо оздоровительные мероприятия.

После аварии для многих населенных пунктов, пострадавших от катастрофы, ввели различные льготы. Но в последнее время их отменяют.

Как же к таким изменениям относится население Гомельской области? Было выяснено, что большая часть опрошенных — 225 (76 %) человек негативно относятся к исключению многих населённых пунктов из перечня, находящихся в зоне с периодическим радиационным контролем, так как ежегодные поездки в санатории давали возможность улучшить состояние своего здоровья за пределами загрязненной зоны.

На вопрос: «Считаете ли Вы последствия Чернобыльской аварии главной причиной развития онкозаболеваний на сегодняшний день?» результаты были следующими: 173 (58,4 %) человека полагают, что авария стала одной из основных причин развития рака, а оставшиеся 123 (41,6 %) человека не считают, что она как-то связана с данным диагнозом.

### **Выводы**

Исходя из результатов проведенного социологического опроса, можно сделать вывод, что большая часть населения Гомельской области серьезно относится к последствиям аварии на ЧАЭС и старается тщательно следить за своим здоровьем: ежегодно проходят медицинские обследования, выезжают за пределы загрязненной территории, следят за своим питанием и многое другое, что, в свою очередь, положительно влияет на самочувствие человека. Однако, некоторые люди не проводят никаких мероприятий по защите своего здоровья, что приводит к возникновению многих заболеваний. В связи с этим необходимо проводить санитарно-просветительскую работу среди населения с целью распространения информации о влиянии аварии на их здоровье, а также о возможных заболеваниях и способах их предотвращения.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Основные направления развития радиационно-загрязненных территорий, пострадавших в результате аварии на чернобыльской атомной станции/ С. И. Воронов [и др.] // Пожары и чрезвычайные ситуации: предотвращение, ликвидация. — М., 2010. — № 3. — С. 4–13.

2. Гомельский областной комитет природных ресурсов и охраны окружающей среды [Электронный ресурс]. — Гомель, 2020. — Режим доступа: <https://www.naturegomel.by/informaciya-po-preodoleniyu-v-gomelskoy-oblasti-posledstviy-katastrofy-na-chernobylskoy-aes>. — Дата доступа: 23.03.2021.

**УДК 179.7**

## **МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭВТАНАЗИИ**

**Великорец И. И.**

**Научный руководитель: к.м.н., доцент Л. Г. Соболева**

**Учреждение образования**

**«Гомельский государственный медицинский университет»**

**г. Гомель, Республика Беларусь**

### **Введение**

На современном этапе развития существует проблема эвтаназии. На территории Республики Беларусь осуществление эвтаназии запрещено законом, в связи с этим возрастает интерес, а также меняются взгляды на ее применение.

Считалось и считается, что действия врача в отношении пациента направлены на уменьшение страданий пациента. Процесс умирания не имеет точных временных ограничений, он может длиться от нескольких дней до нескольких лет, поэтому для врача это не гуманно, а для пациента мучительно и болезненно.

но. Более того, возникает новая проблема: понимание действительного блага пациента.

Достижения современной медицины в области клинической медицины, трансплантологии, и особенно реаниматологии, позволили изменить отношения к смерти как одномоментному явлению, растянув его во времени и расширив границы между жизнью и смертью. Повысившийся интерес к проблеме эвтаназии объясняется изменениями в мировосприятии человека, признанием приоритета духовных ценностей, вдобавок ко всему относится прогресс в медицине [1, 2].

#### **Цель**

Изучить отношение студентов УО «Гомельский государственный медицинский университет» к этическим проблемам эвтаназии.

#### **Материал и методы исследования**

Методической основой исследования явилось выборочное единовременное наблюдение. Выборка исследования составила 103 студента 1–6 курсов лечебного факультета учреждения образования «Гомельский государственный медицинский университет» в возрасте 17–27 лет (26 мужчин и 77 женщин). Для сбора эмпирических данных нами была разработана специальная анкета. Полученные данные подвергли статистическому анализу.

#### **Результаты исследования и их обсуждение**

Согласно полученным данным, 66 % студентов считают допустимым применение эвтаназии в нашей стране, 33 % студентов считают эвтаназию недопустимой, 1 % опрошенных вовсе затрудняется ответить. Вместе с тем 57,2 % опрошенных выразили свое отрицательное отношение к запрету эвтаназии в РБ.

39,8 % респондентов отрицательно относятся к проведению детской эвтаназии, 32 % опрошенных относятся положительно, 24,3 % респондентов имеют нейтральную позицию, 4 % респондентов не определились со своим отношением. При этом 30,1 % студентов считают, что основной причиной применения детской эвтаназии является тяжелое состояние, 22,3 % студентов считают основной причиной безнадежный прогноз, 18,2 % студентов считают серьезные врожденные дефекты.

66 % студентов считают, что морально и правовые проблемы являются существенным недостатком в применении эвтаназии, 33 % студентов считает нарушение врачебных этических положений и требований недостатком, наряду с этим 1 % студентов считает, что нет проблем в применении эвтаназии.

В отношении к своим родным, которые могут отказаться от оказания медицинской помощи, в том числе медицинского вмешательства, находясь при этом в тяжелом неизлечимом состоянии, 51 % респондентов были бы против решения родных, 46 % респондентов поддержат своих близких, 2 % респондентов затрудняются в ответе, 1 % респондентов считают, что необходим психолог для принятия решения.

45,6 % студентов не согласились с тем, что эвтаназия является убийством, 34 % студентов согласились с определением эвтаназии, как убийство, 20,4 % студентов затрудняются ответить.

#### **Выводы**

Согласно полученным данным, больше половины студентов считают допустимым применение эвтаназии в нашей стране, и считают, что моральные и правовые проблемы являются существенным недостатком в применении эвтаназии.

В отношении к своим родным, которые могут отказаться от оказания медицинской помощи, в том числе медицинского вмешательства, находясь при этом в тяжелом неизлечимом состоянии, половина респондентов была бы против такого решения родных.

#### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Абдурзакова, М. А. Эвтаназия: убийство или милосердие? / М. А. Абдурзакова, А. А. Мусаева // Новая наука: опыт, традиции, инновации. — 2016. — № 12–3. — С. 25–29.
2. Яцышена, Т. А. Медико-социальные и социально-правовые аспекты эвтаназии в условиях современного общества / Т. А. Яцышева, О. В. Салогубова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: философия. Социология и социальные технологии. — 2007. — № 6. — С. 149–152.