65 % респондентов согласны с допустимостью использовать органы и от живых и от умерших доноров, в целях спасения жизни при пересадке этого органа от человека к человеку.

75 % опрошенных считают, что проблема развития донорства органов для трансплантации в системе здравоохранения Республики Беларусь занимает достаточно важной место.

Выводы

Согласно полученным данным 73 % респондентов относятся положительно к трансплантологии и дали бы согласие на изъятие своих органов, в целях донорства, после смерти. Однако у 87 % опрошенных недостаточно знаний о том, как в Республике Беларусь можно официально выразить свое согласие или несогласие на завещание органов.

85 % опрошенных согласились бы стать донором органа, если это было бы нужно для спасения жизни своих детей; 75 % респондентов, если это было бы нужно для спасения жизни супруга/супруги.

65 % респондентов согласны с допустимостью использовать органы и от живых и от умерших доноров, в целях спасения жизни при пересадке этого органа от человека к человеку.

75 % опрошенных считают, что проблема развития донорства органов для трансплантации в системе здравоохранения Республики Беларусь занимает достаточно важной место.

Таким образом, можно судить о том, что, хотя медицина в области трансплантологии бурно развивается, вопросы о заборе, транспортировке и распределении донорских органов актуальны и по сей день.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Баумова, Ж. С.* Некоторые проблемы правового регулирования трансплантации органов и тканей человека / Ж. С. Баумова // Юридическая наука. Сер. Право. — 2017. — № 4. — С. 67–70.

2. Правовые проблемы трансплантологии / Ю. В. Каримова [и др.] // Тихоокеанский медицинский журнал. — 2015. — № 3. — С. 75–79.

УДК 316.772.4:[159.923.3+159.942]-057.875(476.2)
«ИНТЕГРИРОВАННАЯ ОЦЕНКА КОММУНИКАТИВНО-ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ БАРЬЕРОВ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ОБЩЕНИИ СРЕДИ СТУДЕНТОВ УЧРЕЖДЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ «ГОМЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Касалапова В. В., Петухова А. А.

Научный руководитель: ассистент кафедры *М. С. Мурашкин*

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

В настоящее время очень важно уметь общаться с людьми. Это одно из ценных качеств в человеке, которое мы считаем обязательным для становления студента как личности. Отметим, что коммуникативно-эмоциональные барьеры часто являются причиной непонимания между собеседниками, вызывают возникновения отрицательных эмоций. Систематическое использование современных информационных систем, особенно приложений-мессенджеров, сформировало современное поколение студентов, имеющих коммуникативный барьер. Они предрасположены к барьеру больше, чем другие категории общества.

Репозиторий ГомГМУ

Цель

Выявить коммуникативно-эмоциональные барьеры среди студентов учреждения образования «Гомельский государственный медицинский университет» (ГомГМУ).

Материал и методы исследования

Для определения коммуникативно-эмоциональных барьеров среди студентов ГомГМУ была использована методика В. В. Бойко. Выявление барьеров проводилось путем опроса на платформе survio.com. Выборка составила 70 человек.

Результаты исследования и их обсуждение

Опрошены были студенты с 1 по 4 курс. Их возраст составил от 18 до 22 лет. По данным опроса 96,8 % студентов обычно чувствуют усталость в конце рабочего дня. 54,3 % студентов считают, что при первом знакомстве эмоции мешают им произвести более благоприятное впечатление на партнеров. Например, некоторые студенты выделили такие проблемы, как скованность, неуверенность в себе, необщительность, избыточные переживания, страх. 35,7 % респондентов считают, что им недостает эмоциональности и выразительности общении. Часть респондентов выделили излишнюю скромность и скованность (50 % опрошенных). 30 % считают, что они кажутся окружающим слишком строгими. Чуть больше половины опрошенных (55,7 %) не могут выразить партнеру эмоциональную поддержку. У 51,4 % студентов обычно все неприятные переживания можно увидеть на лице. Многим людям не приносит удовольствие общаться с людьми на какие-либо темы, когда они находятся в своих переживаниях, что можно заметить на их лице. 68,6 % отметили, что их мимика становится излишне выразительной, когда они увлечены разговором.45,7 % обычно находятся в состоянии нервного напряжения. 14,3 % людей чувствуют дискомфорт, когда им приходится обмениваться рукопожатиями в деловой обстановке. 37,1 % обычно излишне жестикулируют при разговоре со своим собеседником. 38,6 % затруднительно смотреть в глаза при общении с малознакомым человеком. 38,6 % людям что-то мешает выражать теплоту, симпатию к человеку, даже, если они испытывают эту эти чувства к нему.

В результате опроса было выяснено, что 30 % опрошенных эмоции явно мешают устанавливать контакты с людьми. 40 % эмоции в некоторой степени осложняют взаимодействие с партнерами. У 21,4 % имеются некоторые эмоциональные проблемы в повседневном общении. 7,1 % студентов считают, что эмоции обычно не мешают общаться с партнерами. 1,43 % опрошенных плохо видит себя со стороны либо в своих ответах неискренен. Уровни эмоциональной эффективности в общении представлены на рисунке 1.

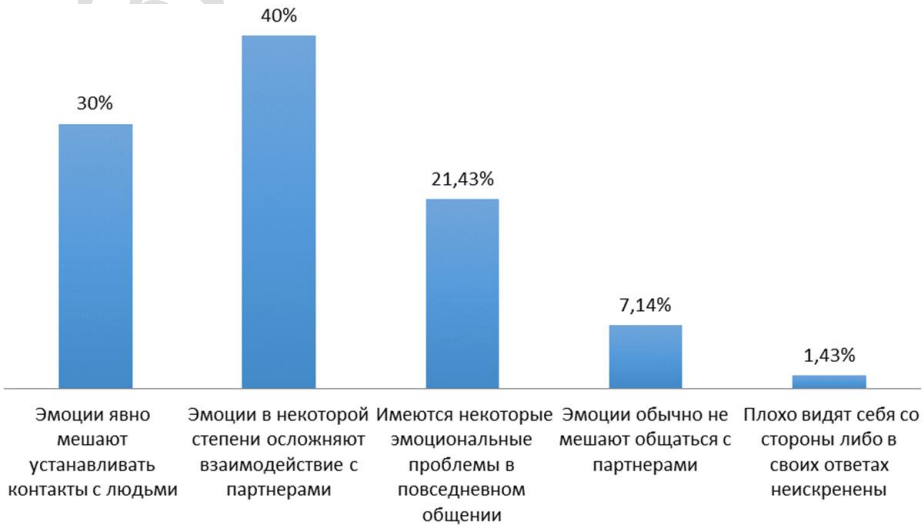

Рисунок 1 — Уровни эмоциональной эффективности в общении

Среди «помех» в установлении эмоциональных контактов выделили: неумение управлять эмоциями, дозировать их — у 67,1 %, неадекватное проявление эмоций — 37,1 %, негибкость, неразвитость, невыразительность эмоций — у 38,5 %, доминирование негативных эмоций отмечается — у 22 % и нежелание сближаться с людьми на эмоциональной основе — у 34,3 %. При этом сочетание четырех «помех» наблюдается у 8,6 %, трех — у 27,1 %, двух — у 25,7 %, одна — у 32,8 % и ноль — у 5,7 %.

Выводы

У значительной части опрошенных имеются эмоциональные барьеры, которые необходимо устранить для комфортного существования в обществе. «Помехи», приводя к непонимаю, напряжению, создают дополнительную психологическую нагрузку, мешают реализовать себя в полной мере. В будущем они могут привести к сложностям, недопониманиям в общении врача с пациентом, которые могут оказать негативное влияние на ход лечения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абдуллина, А. Ф.* Коммуникативные барьеры и их преодоление / А. Ф. Абдуллина // Международный научный журнал «Инновационная наука» — 2016. —№ 3 — С. 154–155.

2. *Кустова, Е. И.* Межличностное общение и коммуникации/Е.И. Кустова — Санкт-Петербург, 2016. — 128 с.

3. *Козлов, В. В.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: учеб. пособие / В. В. Козлов, В. А. Мазилов, Н. П. Фетискин. — 2-е изд. — М.: Институт психотерапии и клинической психологии, 2018. — 720 с.

УДК 614.2-056.266:316.654

ОТНОШЕНИЕ БЕЛОРУСОВ К ЛЮДЯМ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

Кикинёва Я. В., Крюк А. А.

Научный руководитель: м.м.н., старший преподаватель *А. М. Островский*

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

«Решение проблем лиц с ограниченными возможностями является одним из базовых принципов реализации социально ориентированной политики государства. Сегодня в нашей стране проживают около 570 тысяч инвалидов, свыше 340 тысяч граждан старше 80 лет. Это те категории, которые в первую очередь требуют к себе особого внимания и отношения», — заявил вице-премьер Беларуси Игорь Петришенко на открытии международного форума «Универсальная среда» в ноябре 2018 г. [1].

Человек с ограниченными возможностями отличается определенными ограничениями в повседневной жизнедеятельности. Речь идет о физических, психических или сенсорных дефектах. Человек поэтому не может исполнять те или иные функции или обязанности. Данное состояние бывает хроническим или временным, частичным или общим [2].

Естественно, физические ограничения накладывают значительный отпечаток на психику. Обычно инвалиды стремятся к изоляции, отличаются заниженной самооценкой, повышенной тревожностью и неуверенностью в своих силах [3].

Цель

Изучить отношение общества к людям с ограниченными возможностями (ОВЗ).

Материал и методы исследования

Исследование проводилось методом анкетирования с использованием приложения Google Форм, позволяющим создавать анкеты, проводить онлайн-опросы, их статистическую обработку и представлять результаты в графическом виде. Анкета включала

Репозиторий ГомГМУ