

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА «ПЕРВИЧНЫХ» БИОЭТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ И ВЫПУСКНИКОВ МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА

© А.М. ОСТРОВСКИЙ, И.Н. КОЛЯДА

УО «Гомельский государственный медицинский университет», г. Гомель, Республика Беларусь

РЕЗЮМЕ

Цель исследования: провести социологическое исследование, направленное на выявление «первичных» биоэтических представлений студентов 1-го и 6-го курсов лечебного факультета УО «Гомельский государственный медицинский университет».

Материал и методы. Проведен анализ результатов анкетирования 115 студентов 1-го курса и 114 студентов 6-го курса лечебного факультета.

Результаты. Выявлено статистически значимое различие ответов студентов 1-го и 6-го курсов на вопросы, касающиеся использования тела человека или его отдельных органов и тканей для целей практической медицины или медико-биологических исследований ($\chi^2 = 5,27$; $p = 0,022$), социального статуса человека как основы для принятия решений по поводу каких-либо медико-биологических манипуляций ($\chi^2 = 9,33$; $p = 0,002$), необходимости нынешней формы биологического существования человека в будущем ($\chi^2 = 6,51$; $p = 0,011$), приемлемости для человеческого общества в будущем отделять его личное сознание от физического тела ($\chi^2 = 4,23$; $p = 0,04$), необходимости принятия специальной «клятвы» для выполнения профессиональных обязанностей в повседневной деятельности врача ($\chi^2 = 8,92$; $p = 0,003$).

Заключение. Результаты исследования показали отсутствие у студентов 1-го курса четко сформированной системы биоэтических представлений о живом и возможностях медицинских манипуляций с ним, обусловленной недостатком необходимых релевантных знаний. Студенты 6-го курса демонстрируют более осознанные ответы на вопросы анкеты, что свидетельствует о наличии теоретических знаний и формировании у них биоэтического мировоззрения для последующей выработки на этой основе практических навыков принятия моральных решений.

Ключевые слова: начальные биоэтические представления, биоэтическое мировоззрение, биомедицинские технологии, студенты-медики.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Островский АМ, Коляда ИН. Сравнительная характеристика «первичных» биоэтических представлений студентов-первокурсников и выпускников медицинского вуза. *Проблемы Здоровья и Экологии*. 2020;64(2):124-129.

COMPARATIVE DESCRIPTION OF «PRIMARY» BIOETHICAL NOTIONS OF FIRST-YEAR AND FINAL-YEAR MEDICAL STUDENTS

© ARTIOM M. OSTROVSKY, INNA N. KOLIADA

Gomel State Medical University, Gomel, Republic of Belarus

ABSTRACT

Objective: to conduct a sociological study aimed at identifying the «primary» bioethical notions of the first-year and six-year students of the Faculty of General Medicine of the educational institution «Gomel State Medical University».

Material and methods. The results of a survey of 115 first-year students and 114 six-year students of the Faculty of General Medicine were analyzed.

Results. The survey has revealed statistically significant differences in the responses of the first- and six-year students to questions regarding the use of the human body or its separate organs and tissues for purposes of practical medicine or biomedical research ($\chi^2 = 5.27$; $p = 0.022$), personal social status as the basis for making decisions about any medico-biological manipulation ($\chi^2 = 9.33$; $p = 0.002$), necessity of the present-day form of human biological existence in future ($\chi^2 = 6.51$; $p = 0.011$), acceptability of separating personal consciousness from the physical body for the human society in future ($\chi^2 = 4.23$; $p = 0.04$), necessity to take a special «oath» to perform professional activities in everyday medical practice ($\chi^2 = 8.92$; $p = 0.003$).

Conclusion. The results of the study have shown that the first-year students have no clearly formed system of bioethical notions of living beings and possibilities for medical manipulations with them due to the lack of essential relevant knowledge. The sixth-year students demonstrate more conscious answers to the questionnaire questions, which indicates the presence of theoretical knowledge and formation of their bioethical outlook for the subsequent development of practical skills for making moral decisions on this basis.

Key words: primary bioethical notions, bioethical outlook, biomedical technologies, medical students.

FOR CITATION:

Ostrovsky AM, Koliada IN. Comparative description of "primary" bioethical notions of first-year and final-year medical students. *Problems of Health and Ecology = Problemy Zdorov'ya i Ekologii*. 2020;64(2):124-129. (In Russ.)

Введение

Глобальный характер революционного воздействия последних достижений современной медицины на жизнь и здоровье людей стал предпосылкой для появления в общественном сознании новых нравственно-этических проблем. Не подлежит сомнению тот факт, что медицина основана на нормах морали, имеет моральное значение и полна глубокого морального смысла [1, 2, 3, 4].

Пренебрежение связью между моралью и медициной влечет за собой не только распад последней, но и разрушение всей «естественной основы человеческого общества». В этой связи стала особенно очевидной необходимость формирования у студентов-медиков биоэтического мировоззрения и выработки на его основе практических навыков принятия моральных решений [5, 6].

Успешное овладение способностями к осуществлению биоэтических, а значит, морально ответственных действий является неперенным условием формирования профессионально значимых компетенций на додипломном этапе освоения программ среднего и высшего медицинского образования [6, 7].

Цель исследования

Провести социологическое исследование, направленное на выявление «первичных» биоэтических представлений у студентов-первокурсников и студентов 6-го курса лечебного факультета УО «Гомельский государственный медицинский университет».

Материалы и методы

Для реализации поставленной цели был выбран социологический метод. Опрос студентов проводился по анкете, предложенной сотрудниками кафедры философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук Московского государственного медико-стоматологического университета им. А.И. Евдокимова Министерства здравоохранения Российской Федерации.

В анкетировании приняли участие 115 (46,09 % женского и 53,91 % мужского пола) студентов 1-го курса лечебного факультета и 114 (69,91 % женского и 30,09 % мужского пола) студентов 6-го курса лечебного факультета УО «Гомельский госу-

дарственный медицинский университет», чей средний возраст составил $19,09 \pm 1,43$ и $22,98 \pm 1,25$ года соответственно.

Статистическая обработка результатов исследования проводилась при помощи компьютерной программы Microsoft Excel, 2010 с использованием сравнительной оценки распределений по ряду учетных признаков и достоверностью полученных показателей при уровне значимости $p \leq 0,05$.

Результаты и обсуждение

I. Анализ результатов анкетирования студентов-первокурсников

На вопрос: «Какое место, по Вашему мнению, занимает «человек разумный» в живой природе?» – респонденты ответили следующим образом: равное со всеми живыми существами природы считают 56 (48,7 %) опрошенных студентов; центральное, то есть главное или основное («венец природы», «хозяин природы» и т. д.) – 57 (49,57 %). Затруднились с ответом на этот вопрос 2 (1,74 %) студента.

По мнению большинства опрошенных – 68 (59,13 %) студентов, в настоящее время самая главная задача медицины состоит в сохранении, защите жизни и здоровья человека; 43 (37,39 %) студента считают медицинскую помощь человеку в рамках его представления о собственной жизни и здоровье. И то, и другое считают 3 (2,61 %) студента, и лишь 1 (0,87 %) затруднился с ответом на этот вопрос.

Из числа опрошенных 66 (57,39 %) студентов полагают, что развитие современной медико-биологической науки может привести к отрицательным последствиям для общества в целом и для отдельных его представителей, в частности: угроза жизни – 6 (5,22 %), прекращение разумной жизни на Земле – 7 (6,09 %), нарушение естественных процессов – 19 (16,52 %), биологическое оружие – 30 (26,09 %), клонирование – 13 (11,3 %) и др. Всего 48 (41,74 %) респондентов так не считают, 1 (0,87 %) затруднился с ответом на данный вопрос.

Среди опрошенных студентов 71 (61,74 %) считает, что при проведении каких-либо медико-биологических исследований или мероприятий интересы общества могут быть выше интересов отдельных граждан, 39 (33,91 %) респондентов так не считают, лишь 2 (1,74 %) анкетированных полагают, что интересы общества могут быть выше интересов отдельных граждан только, если эти граждане сами

дали согласие на проведение подобных исследований и мероприятий, 3 (2,61 %) человека затруднились с ответом на этот вопрос.

В случае возникновения в медицинской практике конфликта между требованием законов и требованием совести врача 62 (53,91 %) респондента придерживаются позиции, что нужно поступать по закону, 50 (43,48 %) – по совести, 3 (2,61 %) затруднились ответить на данный вопрос.

Всего 17 (14,78 %) студентов полагают, что тело человека (живого или умершего) или его отдельные органы и ткани могут быть объектом «купли-продажи» для практической медицины или медико-биологических исследований, «дарения» – 54 (46,96 %), «и то и другое» – 9 (7,83 %), «ни то и ни другое» – 30 (26,09 %). Затруднились с ответом на этот вопрос 5 (4,35 %) студентов.

Несомненно, данная технология позволяет оказать действенную медицинскую помощь страдающим людям, без которой они были бы обречены на неминуемую смерть или инвалидность. Однако органы человека ни в коем случае не могут служить предметом «купли-продажи» [7].

Пересадка органов и (или) тканей от донора к реципиенту может осуществляться лишь при добровольном информированном согласии и ради спасения жизни другого человека, однако среди опрошенных студентов об этом знали только 2 (1,74 %) человека.

По мнению большинства анкетированных – 55 (52,75 %) респондентов, социальный статус человека может быть критерием для принятия решений по поводу каких-либо медико-биологических манипуляций (забор органов или пересадка, генно-инженерные и другие манипуляции и прочее), в то время как 58 (45,05 %) студентов так не считают, 2 (2,2 %) студента затруднились ответить на данный вопрос. Еще больше студентов – 96 (82,42 %) полагают, что нынешняя форма биологического существования человека является необходимой и в будущем для существования человеческой цивилизации. При этом 1 (0,87 %) человек из них считает, что многие из этих процессов со временем можно будет заменить. Противоположной точки зрения придерживаются 19 (16,52 %) анкетированных.

Из числа опрошенных 48 (41,74 %) человек полагают, что в будущем будет приемлемым отделять сознание человека от физического тела. Однако все же большинство – 66 (57,39 %) не согласны с данным утверждением, причем 1 (0,87 %)

из них считает, что все зависит от будущего, которое нас ждет: если оно будет как сейчас, то вряд ли, а если мы вернемся чуть больше к истокам, прошлому, то вполне возможно. Еще 1 (0,87 %) не смог дать конкретный ответ на поставленный вопрос.

Также большинство респондентов – 70 (60,87 %) считают, что причиной появления этических норм и правил в медицине явилась общественная целесообразность контроля над медициной. Наличие «высших» – от Бога, от Высшего Разума правил поведения человека по отношению друг к другу, как причину появления этических норм и правил в медицине, указали 28 (24,35 %) человек. И то и другое отметили 3 (2,61 %) анкетированных студента. Среди прочих вариантов ответа встречались следующие: «возрастающая со временем необходимость этого», «постоянный хаос», «общественная целесообразность обращения медицинского персонала с окружающими», «совесть, честность и долг перед пациентом», «чтобы уметь понимать и разговаривать» и др.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что в наше время врач должен давать специальную «клятву» для выполнения своей профессиональной деятельности (Клятва Гиппократа или ее различные национальные модификации) или достаточно только соблюдения общегражданских законов и наличия специальных медицинских знаний и умений?» – респонденты ответили следующим образом: «да, клятва необходима» – так считают 44 (38,26 %) опрошенных; «нет, достаточно профессионализма и соблюдения общих законов» – такого мнения придерживаются 65 (56,52 %) анкетированных, причем 1 (0,87 %) из них уточнил, что клятва не делает его идеальным врачом, который будет всегда следовать этой клятве; нужно понимать свои способности, осознавать, что ты делаешь, чтобы не навредить. 3 (2,61 %) студента указали оба варианта ответа, еще 3 (2,61 %) не смогли ответить на данный вопрос.

II. Анализ результатов анкетирования студентов-шестикурсников

На вопрос «Какое место, по Вашему мнению, занимает «человек разумный» в живой природе?» – респонденты ответили следующим образом: равное со всеми живыми существами природы считают 52 (45,61 %) опрошенных студента; центральное, то есть главное, основное («венец природы», «хозяин природы» и т. д.) – 61 (53,51 %). Затруднился с ответом на этот вопрос 1 (0,88 %) студент.

По мнению большинства опрошенных студентов – 59 (51,75 %), в настоящее время самая главная задача медицины состоит в сохранении, защите жизни и здоровья человека; 55 (48,25 %) человек считают медицинскую помощь человеку в рамках его личного представления о собственной жизни и здоровье.

Из числа опрошенных 60 (52,63 %) студентов полагают, что развитие современной медико-биологической науки может привести к таким отрицательным последствиям для общества в целом и для отдельных его представителей, как угроза жизни – 16 (14,04 %), прекращение разумной жизни на Земле – 9 (7,89 %), нарушение естественных процессов – 38 (33,33 %), биологическое оружие – 30 (26,32 %), клонирование – 14 (12,28 %) и т. д. 52 (45,61 %) респондента так не считают, 2 (1,75 %) человека затруднились с ответом на данный вопрос.

Всего 71 (62,28 %) опрошенный студент считает, что при проведении каких-либо медико-биологических исследований или мероприятий интересы общества могут быть выше интересов отдельных граждан. Однако 42 (36,84 %) респондента так не считают, 1 (0,88 %) анкетированный затруднился с ответом на этот вопрос.

В случае возникновения в медицинской практике конфликта между требованием законов и требованием совести врача 69 (60,53 %) респондентов придерживаются позиции, что нужно поступать по закону, 41 (35,96 %) – по совести, 1 (0,88 %) – в зависимости от случая, 3 (2,63 %) студента затруднились ответить на данный вопрос.

Полагают, что тело человека (живого или умершего) или его отдельные органы и ткани могут быть объектом «купли-продажи» для целей практической медицины или медико-биологических исследований 29 (25,44 %) студентов, «дарения» – 37 (32,46 %), «и то и другое» – 7 (6,14 %), «ни то и ни другое» – 41 (35,96 %).

По мнению 31 (27,19 %) респондента, социальный статус человека может быть основой для принятия решений по поводу каких-либо медико-биологических манипуляций (забор органов, их пересадка и др.), в то время как 80 (70,18 %) анкетированных так не считают, в зависимости от случая считают 2 (1,75 %) студента, 1 (0,88 %) затруднился ответить на данный вопрос. Еще больше студентов – 77 (67,54 %) полагают, что нынешняя форма биологического существования человека является обяза-

тельной и в будущем для существования человеческой цивилизации. Вместе с тем противоположной точки зрения придерживаются 36 (31,58 %) человек. Затруднился с ответом на этот вопрос 1 (0,88 %) студент.

Из числа опрошенных студентов 64 (56,14 %) полагают, что для человеческого общества в будущем будет приемлемо, если развитие науки даст возможность отделять его сознание от его физического тела. Однако 49 (42,98 %) не согласны с данным мнением. Еще 1 (0,88 %) анкетированный не смог дать конкретный ответ на поставленный вопрос.

Также большинство респондентов – 81 (71,05 %) считает, что причиной появления этических норм (кодексов, правил, клятв и др.) в медицине явилась общественная целесообразность контроля над медициной. Наличие «высших» – от Бога, от Высшего Разума правил поведения человека по отношению друг к другу, как причину появления этических норм и правил в медицине, указали 20 (17,54 %) человек. И то и другое отметил 1 (0,88 %) опрошенный студент. Среди прочих вариантов ответа встречались следующие: «взаимоуважение между врачом и пациентом», «принцип гуманизма», «психологический аспект», «способ контроля над людьми» и др.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что в наше время врач должен давать какую-то специальную «клятву» для выполнения своей профессиональной деятельности и профессиональных обязанностей или достаточно соблюдения общегражданских законов и наличия у него специальных медицинских знаний и умений?» – респонденты ответили следующим образом: «да, клятва необходима» – так считают 24 (21,05 %) студента; «нет, достаточно профессионализма и соблюдения общих законов», – такого мнения придерживается большинство анкетированных студентов – 90 (78,95 %).

Сравнительный анализ с применением критерия соответствия Пирсона показал статистически значимое различие ответов студентов 1-го и 6-го курсов на вопросы, касающиеся использования физического тела человека (живого или умершего) или его отдельных органов и тканей для целей практической медицины или медико-биологических исследований ($\chi^2 = 5,27$; $p = 0,022$), социального статуса человека в качестве основы для принятия решений по

поводу каких-либо медико-биологических манипуляций ($\chi^2 = 9,33$; $p = 0,002$), необходимости нынешней формы биологического существования человека и в будущем ($\chi^2 = 6,51$; $p = 0,011$), приемлемости для человеческого общества в будущем (по желанию человека или по общественно-признанным критериям) отделять его сознание от тела ($\chi^2 = 4,23$; $p = 0,04$), а также необходимости специальной врачебной «клятвы» для выполнения профессиональных обязанностей в повседневной деятельности врача ($\chi^2 = 8,92$; $p = 0,003$).

Заключение

Прежде чем подводить итог вышесказанному, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что начало обучения в медицинском вузе связано с формированием у студентов биоэтического мировоззрения, выступающего в качестве методологической основы для дальнейшей выработки у них практических навыков морального решения экзистенциальных (метафизических) проблем человеческого бытия. На первом курсе, то есть в самом начале базовой теоретической подготовки у студентов еще нет сформированных взглядов на проблемы биоэтики в связи с отсутствием необходимых релевантных знаний. Вместе с тем, как видно из анализа проведенных исследований, студенты 6-го курса лечебного факультета демонстрируют более осознанные ответы на вопросы анкеты, что свидетельствует о наличии системы базовых теоретических знаний и формировании у них биоэтического мировоззрения для последующей выработки на этой основе практических навыков принятия моральных решений.

Однако, как показали результаты проведенного исследования, ни одна из рассмотренных биоэтических проблем не имеет однозначного решения. Выбор решений зависит от пола, социальной среды, экономического положения, политических взглядов, религиозных убеждений, культурного развития, нормативно-правовой базы и т. п., в конечном итоге реализуясь в виде «культурной рефлексии национальной модели медицины» [3].

Таким образом, определение влияния каждого из этих факторов на биоэтические представления студентов-медиков, и как следствие, формирование у них биоэтического мировоззрения требуют проведения дальнейших, углубленных исследований в данном направлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартко АН. Биомедицинская этика: к вопросу о философских основаниях концепций субъективности и современная теория морали. В кн: Методологические и социальные проблемы медицины и биологии. Москва, РФ: ММСИ; 2003. с. 126-37.
2. Иванюшкин АЯ, Попова ОВ. Проблема смерти мозга в дискурсе биоэтики. Москва, РФ: Nota bene; 2013. 286 с.
3. Седова НН. Биоэтика. Волгоград, РФ: Изд-во ВолГМУ; 2011. 216 с.
4. Силуянова ИВ. Биомедицинская этика в системе медико-биологических знаний. *Медицинское Право и Этика*. 2000;2:66-74.
5. Ляуш ЛБ, Сабурова ВИ, Силуянова ИВ, Сушко НА. Мировоззрение и биоэтические представления российских студентов-медиков. *Медицинское Право и Этика*. 2002;2:67-82.
6. Семенова ОА. Формирование биоэтической ответственности в профессиональной деятельности у студентов медицинского вуза: дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, РФ; 2011. 173 л.
7. Светличная ТГ, Чумакова ГН, Степанов ЕС, Ларионова НС. Характеристика начальных биоэтических представлений обучающихся в медицинском вузе. *Экология Человека*. 2015;5:14-20.

REFERENCES

1. Bartko AN. Biomeditsinskaya etika: k voprosu o filosofskikh osnovaniyakh kontseptsiy sub'yektivnosti i sovremennaya teoriya morali. V kn: Metodologicheskiye i sotsial'nyye problemy meditsiny i biologii. Moskva, RF: MMSI; 2003. p. 126-37. (in Russ.).
2. Ivanyushkin AY, Popova OV. Problema smerti mozga v diskurse bioetiki. Moskva, RF: Nota bene; 2013. 286 p. (in Russ.).
3. Sedova NN. Bioetika. Volgograd, RF: Izd-vo VolgGMU; 2011. 216 p. (in Russ.).
4. Siluyanov IV. *Meditsinskoye Pravo i Etika*. 2000;2:66-74. (in Russ.).
5. Lyaush LB, Saburova VI, Siluyanov IV, Sushko NA. *Meditsinskoye Pravo i Etika*. 2002;2:67-82. (in Russ.).
6. Semenova OA. Formirovaniye bioeticheskoy otvetstvennosti v professional'noy deyatelnosti u studentov meditsinskogo vuz: dis. ... kand. ped. nauk. Stavropol', RF; 2011. 173 p. (in Russ.).
7. Svetlichnaya TG, Chumakova GN, Stepanov ES, Larionova NS. *Ekologiya Cheloveka*. 2015;5:14-20. (in Russ.).

Поступила 08.05.2020

Received 08.05.2020

Принята в печать 24.06.2020

Accepted 24.06.2020

Сведения об авторах:

Островский Артем Михайлович – м.м.н., старший преподаватель кафедры общественного здоровья и здравоохранения с курсом ФПК и П УО «Гомельский государственный медицинский университет»; e-mail: Arti301989@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1729-9750>

Коляда Инна Николаевна – к.м.н., доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения с курсом ФПК и П УО «Гомельский государственный медицинский университет»; e-mail: innakolyada.gomel@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6704-4583>

Автор, ответственный за переписку:

Островский Артем Михайлович – e-mail: Arti301989@mail.ru

Information about authors:

Artiom M. Ostrovsky – Master of Medical Sciences, Senior lecturer at the Department of Public Health and Health Care with the course of the Faculty of Professional Development and Retraining of the EI «Gomel State Medical University»; e-mail: Arti301989@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1729-9750>

Inna N. Koliada – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor at the Department of Public Health and Health Care with the course of the Faculty of Professional Development and Retraining of the EI «Gomel State Medical University»; e-mail: innakolyada.gomel@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6704-4583>

Corresponding author:

Artiom M. Ostrovsky – e-mail: Arti301989@mail.ru