

на, выносящего окончательное решение. Каждый авторитетный раввин может принять собственное решение, которое он считает нужным. В конечном итоге, когда формируется консенсус, принятое решение считается окончательным. Но пока консенсуса нет, различные раввины имеют разную точку зрения. По вопросу искусственного оплодотворения, — ввиду того, что этот вопрос возник совсем недавно — консенсус еще не достигнут, хотя основные линии решения прослеживаются.

Ислам в целом поддерживает экстракорпоральное оплодотворение, полагая, что данный процесс аналогичен естественному оплодотворению, однако допускается только при двух условиях:

1. Сперма и яйцеклетка должны принадлежать исключительно мужу и жене, между которыми было заключено брачное соглашение (никах).

2. После оплодотворения вне живого организма, яйцеклетка должна быть перенесена в матку матери, то есть именно той женщины, чья яйцеклетка была оплодотворена [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что ЭКО имеет ряд противоречий между церковью и светским обществом. С одной стороны оно является греховным деянием, а с другой стороны является «рукой помощи» в обретении семейного счастья и гармонии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Республики Беларусь от 07.01.2012 №341-3 «О вспомогательных репродуктивных технологиях».
2. Заявление Церковно-общественного совета по биомедицинской этике при Московской Патриархии Русской Православной Церкви «Христианское отношение к экстракорпоральному оплодотворению» [Электронный ресурс] // Церковно-общественный совет по биомедицинской этике Московской Патриархии Русской Православной Церкви. — Режим доступа: <http://bioethics.orthodoxy.ru/biblioteka/97>. — Дата доступа: 11.04.2019.
3. *Жабинская, А. Б.* Биоэтическое регулирование вспомогательных репродуктивных технологий: религиозно-правовой аспект / А. Б. Жабинская, Е. Е. Петровская // Экологический вестник. — 2011. — № 1 (15). — С. 105–114.

УДК [316.654+271]:616-085.371

ОБ ОТНОШЕНИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА И ЦЕРКВИ К ВАКЦИНАЦИИ

Жукова А. А.¹, Федосенко Е. А.²

¹Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»,

²Учреждение образования

«Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины»

г. Гомель, Республика Беларусь

Вакцинация — это введение в организм человека антигенного материала (клетки или вируса), который вызывает реакцию, заставляя организм формировать иммунную защиту и вовремя противостоять полноценному заболеванию. Обычно вакцинируют детей, чтобы они уже в юном возрасте имели стойкий иммунитет к возбудителям опасных заболеваний.

Исторические факты свидетельствуют, что прививать людей начали еще в 10 в. н. э. в древней Индии и Китае, что позволило этим странам избежать страшных эпидемий оспы и чумы. На территории стран СНГ такая практика появилась лишь в 1800-х гг. Противники вакцинации появились относительно недавно в 1988 г., когда вирусолог Г. П. Червонская опубликовала критическую статью в «Комсомольской правде», где подробно описала неэффективность прививок и их побочные действия. Эта статья имела большой резонанс, с тех пор родители стали бояться вакцинировать детей и зародилось движение «Антипрививочников» [1]. Отказ от прививок они аргументируют тем, что якобы эффективность вакцинации не доказана; в водимых веществах могут присут-

ствовать токсичные компоненты, негативно влияющие на иммунитет; сами прививки вызывают мутации генов, осложнения и неизлечимые заболевания. По их мнению — вакцинопрофилактика — это лишь бизнес, а СМИ и врачи распространяют ложную информацию для своего обогащения. С самого начала этого движения предпринимаются попытки традиционной медицины переубедить сторонников, но до сих пор этот спор продолжается. Кроме того, проблема вакцинопрофилактики остро обсуждается внутри медицинского сообщества и среди медиков существуют два фронта — «за» и «против» этой системы. Противники вакцинации руководствуются различными мотивами. Среди них есть люди, которые объясняют свое неприятие вакцин религиозными, конспирологическими и иными убеждениями. Значительная группа населения является вообще противниками традиционной медицины, среди них — приверженники альтернативных методов лечения и народной медицины, гомеопатии, целительства и др. Но самую большую группу составляют все-таки люди, которые из-за нехватки образования, неспособности критически оценивать те или иные статьи и подверженности влиянию общественного мнения становятся жертвами сомнительной информации.

В настоящее время в связи с широким развитием информационных технологий и все большей степенью информатизации общества, на формирование общественного мнения возрастающее влияние оказывают СМИ. И тут остро встают вопросы о достоверности медицинской информации получаемой в сети интернет. Противники вакцинации ведут агрессивную пропаганду, применяя яркие, эмоциональные посты в социальных сетях о вреде прививок, преувеличивая осложнения от них. Далее начинаются обсуждения медицинских вопросов на форумах, людьми далекими от медицины, а часто и вообще не имеющими никакого образования. С другой стороны, в сети интернет зачастую трудно проверить достоверность сведений, любой пользователь может назвать себя врачом или медработником, скрываясь под «ником» или псевдонимом и от лица медицины распространять свои лженаучные убеждения.

Ложная информация о вреде прививок и отказ значительной части населения планеты от вакцинации привело к вспышкам различных уже почти забытых заболеваний по всему миру. Так, по информации Русской службы Би-Би-Си, 27 марта 2019 г. в штате Нью-Йорк США в связи со вспышкой кори объявили чрезвычайное положение. В округе Рокленд зарегистрировано 153 случая заражения корью при населении 300 тыс. человек. Власти ввели штраф в размере 500 долларов и тюремный срок до шести месяцев за появление не привитого человека в общественных местах. В Европе по данным Всемирной организации здравоохранения, в 2018 г. от кори умерли 72 человека, заразились более 82 тыс. человек. В Украине в 2018 г. было отмечено более 53 тыс. случаев заболеваний корью — это больше, чем во всех остальных европейских странах, вместе взятых. За первые два месяца 2019 г. заболело более 20 тыс. человек, 9 человек умерли. Более половины заболевших — дети [2].

В Республике Беларусь в 2018 г. принято постановление № 42 «О профилактических прививках» от 17.05.2018 в целях профилактики инфекционных заболеваний, предупреждаемых с помощью иммунобиологических лекарственных средств, и поддержания санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Утвержден Национальный календарь профилактических прививок. Широкая разъяснительная работа среди населения ведется медработниками Беларуси. Особое место в *разъяснительной работе с родителями* отводится врачам педиатрам и медсестрам в поликлиниках на местах [3].

Отношение церкви к вакцинации, выразил Председатель общества православных врачей епископ Пантелеимон. На вопрос о прививках он ответил, что запрета Церкви на них нет, более того, неоднократно были выпущены указы архиереям и священникам, чтобы они разъясняли пользу этого процесса пастве [4]. По мнению священнослужителей, церковь занимается спасением людей в вечности и ей достаточно тех вопросов, где имеются принципиальные разногласия современной медицины с учением Церкви: экс-

тракорпоральное оплодотворение и гормональная контрацепция, которая имеет абортный характер, собственно аборт, эвтаназия. Проблема же вакцин в полном смысле этого слова не религиозная, неэтическая, поскольку нельзя сказать, что после принятия вакцин человек не попадет в Царствие Небесное [5].

Благодаря ученым, исследующим механизмы передачи заболеваний, человечеству были открыты знания, позволяющие справляться с инфекциями. Так, на основе работ английского ученого, сельского врача из семьи священнослужителя, Эдуарда Дженнера возникло новое медицинское направление — иммунопрофилактика инфекционных заболеваний. Именно благодаря его исследованиям в мире было побеждено такое страшное вирусное заболевание как черная оспа и применены первые вакцины [5].

Православная церковь считает вакцинацию допустимым и приемлемым средством борьбы с болезнями, так как в решении этой проблемы, прежде всего, необходимо учитывать саму ценность дара жизни, данного человеку Богом и высокую вероятность смерти, связанную с особо опасными инфекциями. На II съезде Общества православных врачей России в Воронеже было принято решение организовать активную медико-просветительскую деятельность в Интернете, а также выпустить брошюру для родителей по вопросам вакцинопрофилактики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Православная церковь о вакцинации: отношение, мнение и ответы на частые вопросы [Электронный ресурс] // Духовная жизнь. — Режим доступа: <http://molitva-info.ru/duhovnaya-zhizn/pravoslavie-ovaktsinatsii.html>. — Дата доступа: 17.01.2019.
2. Вспышка кори по всему миру. [Электронный ресурс] // BBC News Русская служба. — Режим доступа: <https://news.tut.by/world/631706.html>. — Дата доступа: 28.03.2019.
3. Вакцинация глазами эпидемиологов и иммунологов: во многих вакцинах сейчас нет ничего, кроме антигена. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.interfax.by/news/belarus/1239759>. — Дата доступа: 30.03.2018.
4. Прививки: «за» и «против» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/28339.html>. — Дата доступа: 19.11.2008.
5. Протоирей Сергей Филимонов. Что делать приходскому священнику в условиях спорного отношения к вакцинопрофилактике. За или против? // Церковь и медицина. — 2011. — № 7. — С. 55–61.

УДК 179.7:591

ПРОБЛЕМА ЭВТАНАЗИИ ЖИВОТНЫХ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА И ЦЕРКВИ

Жукова А. А., Фащенко Я. И.

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

Медикаментозная эвтаназия или усыпление животного — это намеренное умерщвление неизлечимо больного животного с целью облегчения его страданий. Эвтаназия для животных, как и для людей, применима только в самых тяжелых случаях. Не вызывает сомнения, что на современном этапе, эвтаназия производится только при общей глубокой анестезии. Под наркозом у животного происходит остановка дыхания и сердцебиения, в этот момент животное ничего не чувствует.

Считается, что эвтаназия животных — это совсем другое понятие, чем эвтаназия людей. Животные не умеют говорить и пожелания свои высказать не могут, поэтому за них этот непростой выбор делают их владельцы. Принятие сложного решения ложится на плечи обеспокоенных хозяев, которые стремятся облегчить мучение любимого животного, которому невозможно применить обезболивание или оно запрещено законом.