

## НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ И МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ВНУТРИ НАУЧНОГО МЕДИЦИНСКОГО СООБЩЕСТВА

Гомельский государственный медицинский университет

К сожалению, о морально-этической стороне деятельности ученых говорят незаслуженно редко, а еще реже пишут. Возможно, нечастое обсуждение этических вопросов во взаимоотношениях внутри научного сообщества связано с известной щепетильностью темы [4]. Профессиональная честность и соблюдение принципов научной этики очень важны для научной деятельности, целью которой является расширение границ познания и завоевание общественного признания. Принципы научной этики могут быть нарушены различными способами: от небрежного применения методов или невнимательного документирования данных до серьезных научных преступлений, таких как умышленная фальсификация или обман. Подобные нарушения противоречат сути науки как таковой, то есть систематическому процессу исследований, направленному на получение знаний, основанных на верифицируемых результатах. Кроме того, они подрывают веру общества в надежность научных результатов и разрушают взаимное доверие ученых, которое является важнейшим условием научной работы [3].

Хотя одного набора правил недостаточно для того, чтобы полностью предотвратить нечестность в науке, соответствующие предосторожности могут, тем не менее, гарантировать, что все лица, занимающиеся научной деятельностью, информированы о нормах научной этики. Это существенный вклад в уменьшение числа случаев ее нарушения [3].

### Общие принципы научной деятельности

К нормам, регулирующим повседневную научную деятельность, относят [3]:

— точное соблюдение правил получения и отбора данных, действующих в конкретной научной дисциплине;

— надежную организацию защиты и хранения первичных данных, ясное и полное документирование всех важных результатов;

— правило «систематического скептицизма»: открытость для сомнений, даже по поводу своих собственных результатов и результатов работы своего коллектива;

— осмысление неявных, аксиоматических предположений, бдительное отношение к попыткам принять желаемое за действительное, вызванным личной заинтересованностью или даже причинами этического характера, осторожное отношение к вероятности неверного истолкования в результате методически ограниченной возможности установления объекта исследований (сверхгенерализация, чрезмерное обобщение).

Нормы, регулирующие отношения между коллегами и сотрудничество [3], включают:

— обязательство не препятствовать научной работе конкурентов путем, например, задержки отзывов, передачи третьему лицу научных результатов, полученных при условии соблюдения конфиденциальности, или использование идей рецензируемых научных статей или проектов научно-исследовательских работ (НИР) для написания своих публикаций или тем НИР после отправления отрицательной рецензии автору работы;

— активное содействие научному росту молодых ученых;

— открытость для критики и сомнений, выражаемых другими учеными и коллегами по работе;

— внимательную, объективную и непредубежденную оценку работы коллег, непредвзятое отношение.

*Отношение к открытиям коллег.* Объективная оценка открытий «разного калибра» — большая и сложная проблема. Правильное восприятие нового, тем более необычного, — необходимое условие развития науки. Однако история науки изобилует примерами «слепоты» современников, буквально трагического непонимания ими крупнейших открытий и даже случаями «зажима» работ, разрушающих привычные взгляды [4].

Существует особая причина сопротивления научной среды, когда открытие опережает эпоху или еще недостаточно обосновано и является «преждевременным». Судьбы многих гениальных ученых могли бы сложиться иначе, если бы не фатальная уверенность современников в абсолютной истинности своих знаний. Однако известны и другие случаи. Например, логическое завершение длительных исследований надмолекулярной организации дезоксирибонуклеиновой кислоты сразу было положительно воспринято научной общественностью и высоко оценено присуждением Нобелевской премии авторам открытия Уотсону, Крику и Уилкинсу. Совершенно очевидно, что сопротивление ломке общепринятых представлений, с одной стороны, крайне необходимо для предотвращения крупных научных ошибок, но, с другой стороны, чрезмерное сопротивление может привести к застою в науке, задержке ее развития. В этой весьма сложной ситуации полезным может быть лишь то сопротивление, которое отвечает нормам этики [4].

Наиболее высокие барьеры на пути признания открытий, особенно крупных, возникают из-за принципиального различия научных концепций автора и оппонентов. И хотя такие барьеры необходимы, они не должны быть непреодолимыми. В этом смысле крайне важно благожелательное отношение оппонентов к своему «противнику», позитивное начальное восприятие его точки зрения. Такой подход можно назвать «принципом сочувствия» — он целиком и полностью удовлетворяет этическим требованиям [4].

Существует большая и, к сожалению, действенная группа причин сопротивления, связанная с полным нарушением этических норм. В основе такого вида сопротивления лежит зависть, собственническое стремление к охране своей «территории», ложнопатриотическая защита «чести школы», нежелание признать свою некомпетентность, упорство в защите своих прежних взглядов и, наконец, личная антипатия к коллеге [4].

*Научная критика.* Принято считать, что истина рождается в споре. Однако это далеко не всегда так. Многое зависит от того, в какой форме этот спор ведется: ведь одно и то же критическое замечание может быть выска-

зано вежливо и тактично либо резко и оскорбительно. Критика может быть принципиальной и без резкостей. Науке необходима действенная, принципиальная критика, но обязательно уважительная и благожелательная по форме [4].

*Учитель и ученик.* Проблема «учитель и ученик» не имеет однозначного решения. В этой связи правомочно мнение академика Г. И. Будкера, который считал, что ученик должен сохранить почтительность перед учителем на всю жизнь, даже если сам он в науке намного превзошел своего учителя. Не исключено, что выросший ученик может испытывать даже неприязнь к учителю, но по морали, сложившейся веками, он не имеет права выступать против учителя. Он может уйти от него — это высшая форма протеста для ученика. Все в этом высказывании представляется абсолютно правильным. Только лишь, пожалуй, следует учесть исключительные случаи, когда учитель просто оказывается глубоко непорядочным человеком. Конечно, вполне допустима дискуссия ученика с учителем — речь идет о том, что ученик может высказать свое мнение, которое идет вразрез с мнением его учителя. Не менее естественно требовать и от учителя такого отношения к ученику, которое было бы лишено и тени ревности, всемерно бы способствовало его продвижению в науке и жизни [4].

Огромная удача, когда учитель находит талантливого ученика (а иногда бывает и наоборот — ученик находит учителя). Удача эта заключается не только в подготовке будущего талантливого ученого, чрезвычайно важен сам творческий симбиоз, зародившийся между лидером и его последователями. Именно такой творческий союз способен рождать новые идеи, а также, что не менее важно, выполнять огромную черновую рутинную работу, без которой не бывает научного открытия [7].

*Редакционная свобода.* Как владельцы (учредители), так и редакторы медицинских журналов прилагают все усилия к тому, чтобы издаваемый ими журнал был доступным и читаемым, отвечал поставленным задачам и имел разумную стоимость. Редакторы должны иметь все полномочия в решении вопросов, связанных с содержанием журнала. В выработке и осуществлении редакционной политики редактору может помочь независимый консультативный редакционный совет. Все редакторы и объединения редакторов должны поддерживать концепцию редакционной свободы и сообщать об основных случаях ее нарушения международной медицинской обществу [9].

В нормы, регулирующие публикацию результатов [3], входят:

- обязательная публикация результатов работы, выполняемой за счет государственного финансирования (принцип общедоступности результатов фундаментальных исследований);

- соответствующее представление неподтвержденных гипотез и признание ошибок (принцип научной культуры, допускающий возможность ошибки в науке);

- честное признание заслуг и должная оценка вклада предшественников, конкурентов и коллег (принцип признания заслуг).

Рецензируемый журнал — это журнал, в котором большинство публикуемых статей представляется на рецензирование специалистам, не входящим в состав редакции. Число и тип рукописей, посылаемых на рецензию, количество рецензентов, процедура рецензирования и учет мнений рецензентов могут варьировать, поэтому каждый

журнал сообщает о своих правилах в инструкциях для авторов, что полезно как для читателей, так и для потенциальных авторов [9].

*Конфликт интересов.* Конфликт интересов, касающийся конкретной рукописи, возникает в том случае, если один из участников процесса рецензирования или публикации (автор, рецензент или редактор) имеет обязательства, которые могли бы повлиять на его мнение (даже если это и не происходит на самом деле). Финансовые отношения (например, связанные с приемом на работу, консультациями, владением акциями, выплатой гонораров и заключениями экспертов), прямые или через близких родственников — наиболее частая причина возникновения конфликта интересов. Возможны и другие причины: личные отношения, научное соперничество и интеллектуальные пристрастия [9].

Доверие общественности к процессу рецензирования и достоверности публикуемых статей частично зависит от того, насколько хорошо проблема конфликта интересов решалась во время написания, рецензирования и редактирования работ. Предвзятость в статье часто можно выявить и устранить при тщательном изучении использованных научных методов и выводов. Предвзятость, связанную с финансовыми отношениями и их влияниями, выявить гораздо труднее. Участники процесса рецензирования и публикации обязаны сообщать о наличии конфликта интересов. Эта информация должна быть доступной, чтобы можно было оценить степень влияния этого конфликта [9].

Публикации являются важнейшим способом распространения научных результатов внутри научного сообщества и среди широкой публики. Таким способом авторы объявляют результаты, за научную достоверность которых несут ответственность. Публикации, которые сообщают о новых научных результатах, должны давать полное и исчерпывающее описание данных и использованных методов, а также полный и точный отчет о собственной подготовительной работе и работе третьей стороны; результаты, которые были опубликованы ранее, следует повторять только в той мере, в какой это необходимо для понимания контекста. Любые данные, которые подтверждают или ставят под сомнение представленные результаты, должны быть также обнаружены [9].

*Практические меры* [8]:

1. Если конфликт интересов имеет отношение к теме исследования, исследователи, авторы статьи и рецензенты должны заблаговременно сообщить о нем редакторам.

2. Редакторы должны объяснить читателю, в чем заключаются выявленные конфликты интересов. Даже при сомнениях в актуальности конфликта интересов о нем следует сообщить.

*Авторство.* Все лица, обозначенные как «авторы», должны соответствовать критериям этого понятия. Участие каждого автора в работе должно быть достаточным для того, чтобы принять на себя ответственность за ее содержание.

Право называться автором основывается на: значительном вкладе в концепцию и структуру исследования или в анализ и интерпретацию данных; написании текста статьи или внесении принципиальных изменений; одобрении окончательной версии, которая идет в печать. Все три условия должны быть соблюдены. Участие, заключающееся только в обеспечении финансирования, подборе материала для статьи или общем руководстве исследо-

вательским коллективом, не считается достаточным для авторства [9].

Редакторы вправе спросить у авторов, каков вклад каждого из них в написание статьи, эта информация может быть опубликована.

Многоцентровые исследования все чаще выполняет коллектив авторов (коллективное авторство). Все члены исследовательской группы, указанные как авторы (либо после заглавия статьи, либо в примечаниях), должны полностью удовлетворять критериям авторства. Другие участники, не удовлетворяющие этим критериям, должны быть перечислены, с их согласия, в разделе «Выражение признательности» или в приложении.

Порядок, в котором будут указаны авторы, определяется их совместным решением [9].

Если несколько ученых принимают участие в научном исследовании и публикации его результатов, соавторами могут считаться только те, кто внес значительный вклад в разработку плана исследований или экспериментов, вычисление, анализ и интерпретацию данных и подготовку рукописи, причем они также должны дать согласие на ее публикацию. Авторы несут совместную ответственность за содержание публикации; «почетное авторство» не разрешается. О поддержке, оказанной третьими сторонами, следует упомянуть в примечании [9].

Соавторство и даже порядок расположения фамилий авторов статей и изобретений должны в принципе точно соответствовать степени их участия в работе. Но это требование далеко не всегда соблюдается.

Практические меры [8]:

1. На первом месте в списке авторов должны стоять лица, которые внесли решающий вклад в планирование, организацию и проведение исследования, анализ данных и написание отчета, а не исполнители, выполнявшие сбор данных и другую механическую работу. Если не удается доказать участие лица в каком-либо этапе исследования, факт авторства нельзя считать подтвержденным.

2. Чтобы исключить любые недоразумения по данному вопросу, целесообразно еще в начале исследования договориться о том, кто из исследователей будет включен в список авторов и исполнителей, а кому будет просто выражена признательность.

3. Все авторы должны нести ответственность за содержание публикации. Выполнение этого условия может быть затруднено, если в проведении исследования участвовали разные специалисты, в таких публикациях следует указывать индивидуальный вклад каждого автора.

4. В связи с отсутствием единых правил, регулирующих вопросы авторства, целесообразно внимательно ознакомиться с требованиями конкретного журнала, в котором планируется опубликовать материалы исследования.

**Рецензенты.** Независимые рецензенты — это эксперты, привлекаемые редакторами для оценки слабых и сильных сторон отчетов об исследованиях, они присылают свою рецензию в письменном виде. Цель рецензирования — повысить качество отчетов об исследованиях и выявить наиболее подходящие для журнала материалы высочайшего качества. Постоянные рецензенты должны соответствовать минимальным стандартным требованиям (определенным и опубликованным в каждом журнале), касающимся наличия собственного исследовательского опыта, опубликованных статей, специального образования и опыта критической оценки статей. Ожидается, что рецензии будут профессиональными, честными, кон-

структивными, написанными быстро и в вежливой форме. К высококачественной рецензии предъявляются следующие основные требования [9]:

— рецензент должен выявить и прокомментировать основные сильные и слабые стороны структуры и методологии исследования;

— рецензент точно и конструктивно комментирует качество интерпретации данных;

— рецензент должен прокомментировать основные сильные и слабые стороны рукописи как письменного сообщения независимо от структуры, методологии, результатов и интерпретации данных исследований;

— рецензент должен прокомментировать любые этические проблемы, возникшие в исследовании, или любые возможные доказательства низкого качества научной работы или недобросовестности исследования;

— рецензент обязан дать автору полезные советы по улучшению статьи;

— комментарии рецензента должны быть профессиональными;

— рецензия должна предоставить редактору соответствующий контекст, необходимый для принятия решения о возможности публикации и/или пересмотре рукописи (некоторые журналы просят рецензента предоставить информацию о том, следует ли публиковать эту статью, в других изданиях такая рекомендация не требуется, так как решение обычно принимают на основании приоритетов, отличающихся от приоритетов рецензентов).

Редакторы должны постоянно оценивать качество всех рецензий, они могут также редактировать рецензии перед отсылкой их авторам или просто не отправлять их, если считают их неконструктивными.

Периодически следует проводить общую оценку качества рецензий и других характеристик работы рецензентов. Подобная оценка позволяет убедиться в оптимальном функционировании журнала и вносит определенный вклад в решение о необходимости продолжения или отказа от работы с рецензентом (для журналов, у которых нет постоянных рецензентов). Данные о работе каждого рецензента конфиденциальны. Критерии качества работы, такие как время завершения рецензии, необходимо использовать при планировании изменений, которые могут улучшить работу журнала. При этом должны быть четко установлены основные характеристики процесса рецензирования, такие как число рецензентов, необходимость сокрытия от рецензентов имен авторов и места проведения исследования и т. д. [9].

Независимые рецензенты обязаны сообщать редакторам обо всех конфликтах интересов, которые могут повлиять на их мнение о рукописи, им следует отказаться от рецензирования конкретной статьи, если они считают это оправданным. В свою очередь редакторы должны быть в курсе конфликтных интересов рецензентов, чтобы иметь возможность оценить объективность рецензии и решить, не стоит ли отказаться от услуг данного рецензента. Рецензентам не следует использовать знание содержания работы до ее опубликования в своих интересах [9].

Практические меры [8]:

1. Рецензенты и другие эксперты, к которым они могут обратиться за помощью с разрешения редактора, должны соблюдать конфиденциальность информации, содержащейся в отчете об исследовании, научной статье.

2. Рецензент не имеет права копировать статью и должен вернуть ее оригинал редактору.

3. Рецензенты и редакторы могут использовать данные, полученные в ходе исследования, а также аргументы и выводы авторов только с их разрешения.

4. Рецензенты обязаны быстро предоставить точную и обоснованную рецензию, написанную в вежливой форме и не содержащую систематических ошибок.

5. В журналах должно содержаться подробное и точное описание процессов рецензирования, отбора статей и подачи апелляции.

**Конфиденциальность.** Рецензирование рукописи должно проходить в обстановке конфиденциальности. Представляя рукопись на рецензию, авторыверяют редакторам результаты своей научной работы и творческих усилий, от которых может зависеть их репутация и карьера. Разглашение конфиденциальных деталей рецензирования рукописи нарушает права автора. Рецензенты также имеют право на конфиденциальность, которое редакторы должны уважать. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов, во всех других случаях ее сохранение обязательно [9].

Редакторам следует уведомить рецензентов о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Поэтому рецензенты и члены редакционной коллегии должны уважать авторские права, не вступая в публичные обсуждения представленной работы и не высказывая свои идеи до того, как рукопись будет опубликована. Рецензентам не разрешается снимать копии с рукописей для своих нужд и запрещается отдавать часть рукописи на рецензирование другому лицу без разрешения редактора. Редакторы не имеют права хранить копии рукописей, не принятых к печати [9].

Не существует единого мнения о том, должна ли сохраняться анонимность рецензентов. Некоторые редакторы требуют, чтобы рецензенты подписывали комментарии, возвращаемые автору. Однако большинство редакторов оставляют это на усмотрение рецензентов. Некоторые журналы публикуют комментарии рецензентов вместе с рукописью. Однако этого нельзя делать без согласия авторов и рецензентов [9].

**Плагиат и авторское право.** Человек умственного труда вынужден работать с большим количеством чужих текстов. Более того, он неизбежно будет использовать то, что из этих текстов почерпнул. Имеет смысл придерживаться принципов корректного цитирования, основными преимуществами которого являются [2]:

1. Защита от ошибок в работе, или стимулирование правильной организации труда:

— не цитируя первоисточник дословно, можно сделать фактическую ошибку и исказить автора;

— не указав корректной ссылки, автор лишает читателя возможности найти первоисточник и самому ознакомиться с позицией автора.

2. Переход ответственности за допущенные ошибки.

Все допускают ошибки, в том числе работники умственного труда. Конечно, лучше их не делать, не повторять и не тиражировать чужие ошибки под своим (!) именем. В случае корректной ссылки на первоисточник, ответственность (и моральная, и профессиональная, и юридическая) падает на него. Никогда не следует пренебрегать ссылками на источники, так как, во-первых, это не только не уменьшает представление об осведом-

ленности, а напротив — подчеркивает ее, во-вторых, позволяет застраховаться от чужих ошибок, которые случаются с самыми авторитетными учеными и источниками информации [6].

3. Уважение коллег.

Произведения не рождаются сами, их создает своим трудом автор. И детская вера в миф «спишу, а никто не заметит» в эпоху интернета провинциальна (даже если плагиатор — житель столицы). При помощи интернета оповестить значимое количество коллег о плагиате не представляется технически сложным. Опыт показывает, что число людей в любой области науки либо отрасли производства, чье мнение действительно авторитетно, весьма невелико и обычно составляет от нескольких человек до нескольких десятков человек.

4. Исключение судебных исков.

С точки зрения закона плагиатом называется присвоение авторства — ситуация, когда дословно представляют отрывок чужого произведения, не указав истинного автора [2].

Плагиат карается статьей 201 Уголовного кодекса (УК) Республики Беларусь.

Статья 51 Конституции Республики Беларусь гарантирует свободу художественного, научного, технического творчества и преподавания и охрану интеллектуальной собственности. Предусмотренная в статье 201 УК уголовная ответственность за нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав является одной из гарантий на свободу творчества и защиту интеллектуальной собственности [5].

Согласно статье 980 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (ГК) к объектам интеллектуальной собственности относятся результаты интеллектуальной деятельности: произведения науки, литературы и искусства; изобретения, полезные модели; нераскрытая информация, в том числе секреты производства [5].

Согласно статье 992 ГК авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности [5].

Объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 УК, выражается в совершении следующих деяний [5]:

1) присвоение авторства;

2) принуждение к соавторству;

3) разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта собственности до официальной публикации сведений о них.

Автором является физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение. Присвоение прав автора в отношении объектов авторского права выражается в таких действиях, как выпуск под своим именем чужого произведения, опубликование научного произведения только под своим именем без указания соавторов и т. п. [5].

Одними из важнейших особенностей объектов интеллектуальной собственности (ИС) являются их нематериальность, полезность, уникальность и необходимость управления ими. Уникальность означает, что нет двух абсолютно одинаковых объектов ИС, поэтому их точное воспроизводство (плагиат) экономически нецелесообразно, так как представляет вторичное расходование средств и не приводит к созданию дополнительной полезности (стоимости). Объекты ИС при грамотном управлении могут приносить автору существенную прибыль и рабо-

тать на рост стоимости его бизнеса. Объекты ИС могут служить источником создания новых интеллектуальных продуктов, поэтому корректное цитирование является элементом управления нового (созданного на основе творческого труда предшественников) объекта ИС и направлено на максимизацию полезности (стоимости) авторского вклада, создание действительно новых объектов ИС и снижение рисков экономических потерь автора. Эта причина неоднозначна, так как экономика интеллектуальной собственности достаточно слабо развита в мире [2].

#### 5. Шанс на саморазвитие автора.

Четкий ответ на вопрос о том, что конкретно сделал сам автор, является достаточно сильным мотивом для дальнейшего развития и создания собственных, а не заемных произведений. Правда, этот сильный мотив только для сильных людей [2].

### Сотрудничество и ответственность руководителя научного коллектива

Руководители институтов и научных учреждений несут ответственность за соответствующую организацию, что обеспечивает правильное распределение заданий в зависимости от размера отдельных научных подразделений, мониторинг, разрешение конфликтов и контроль за качеством, а также является гарантом выполнимости этих заданий [3].

Сотрудничество научных коллективов должно быть организовано таким образом, чтобы результаты, достигнутые в отдельных областях в рамках конкретных начинаний, могли быть преданы гласности, обсуждены и интегрированы в общий массив научного знания независимо от иерархических соображений. Это также имеет особое значение для подготовки работающих в группе молодых ученых к самостоятельной работе. В более крупных коллективах рекомендуется регулируемая форма организации, например регулярное проведение коллоквиумов. При проверке научных результатов первым требованием является их воспроизводимость. Чем более удивительным и в то же время долгожданным является результат, тем важнее, насколько это возможно при разумных затратах или усилиях, чтобы путь к нему был еще раз независимо пройден тем же научным коллективом перед тем, как результаты выйдут за его пределы [3].

Осуществление ответственного руководства научным коллективом возможно только при условии опыта в данной области, непосредственного общения с людьми и видения перспективы. Если эти требования не могут быть выполнены на должном уровне из-за размера группы или по другим причинам, руководящие функции необходимо делегировать в целях сохранения управляемости руководимого отдела [3].

### Назначение ответственного за разбор конфликтных ситуаций

Для разбора конфликтов по вопросам, связанным с научной этикой, в каждом институте и исследовательском учреждении из числа сотрудников должен быть избран человек, обладающий такими качествами, как независимость, соответствующая квалификация и личная честность. В его обязанности входит выполнение функций консультанта всех заинтересованных лиц в случаях, когда возникает подозрение в нарушении принципов научной этики. Эти сотрудники раз в год должны отчитываться перед председателем этического комитета университета о своей работе. Прочие детали избрания и определения обязанностей ответственного за разрешение конфликтов регулируются нормами, разработанными ученым советом [3].

Когда люди считают, что они постигли истину, они начинают преследовать свободу мысли и тех, кто не согласен с их убеждениями. Наука, наоборот, идет навстречу исследованиям, поощряет критику и радуется открытию новых истин, расширяющих или заменяющих устаревшие воззрения. Когда люди работают над изучением нового, они привыкают к мысли, что прогресс заключается в поправках, вносимых в предыдущие исследования, поэтому они ценят критику. Преследование за разницу убеждений в таких случаях само собой отпадает. Наука создает общее понимание между людьми всех стран. Наука не навязывает своих воззрений, она предоставляет каждому искать свою правду, укрепляя ее опытом [1].

Честность и высокие этические стандарты необходимы на всех этапах организации, проведения и представления результатов биомедицинских исследований; такой подход гарантирует выявление и предотвращение недобросовестной практики публикаций. Этические взаимоотношения в науке должны быть основаны на общечеловеческих нравственных нормах и ценностях, таких как открытость, демократия, традиции, уважение к вкладу других лиц и преемственность [8].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Богатов В. В. // *Вестн. ДВО РАН.*— 2008.— № 1.— С. 114—157.
2. Викентьев И. Л. Почему невыгоден плагиат или пять плюсов корректного цитирования.— СПб., 2005.
3. Ермиков В. Д. // *Наука в Сибири.*— 2002.— № 4—5.— С. 11—12.
4. Классен В. И. // *Химия и жизнь.*— 1976.— № 7.— С. 20—25.
5. Комментарий к уголовному кодексу Республики Беларусь / Под ред. А. В. Баркова.— Минск, 2003.
6. Третьяков В. Т. Как стать знаменитым журналистом: Курс лекций по теории и практике современной русской журналистики.— М., 2004.
7. Юдина Л. // *Наука в Сибири.*— 2007.— № 32—33.— С. 14.
8. Guidelines on Good Publication Practice: The COPE Report 2003.— P. 69—73.
9. International committee of medical journal editors // *Ann. Intern. Med.*— 1997.— Vol. 126.— P. 36—47.

Поступила 09.07.08.