на желудочно-кишечную систему. По литературным данным изученный состав микробиоты толстой кишки мышей, получавших стандартное или ограниченное по калорийности питание, показал наличие изменений в V4-области гена 16S рРНК бактерий, а само разнообразие микробиома уменьшалось с возрастом у мышей, получавших ограничение калорийности. Однако, это уменьшение значимо только для толстой кишки [5]. Ограничение калорийности питания ослабляет возрастные изменения микробиома и ведет к тому, что микробный профиль старых мышей становиться похожим на профиль взрослых животных: ограничение калорийности питания изменяет микробное разнообразие в кишечнике, что соответствует физиологическим параметрам и оптимальному здоровью и, изменяется с возрастом.

Выводы

Данные о влиянии ограничения калорий на желудочно-кишечный тракт указывают на то, что первоначальное воздействие ограничения калорийности сказывается на физиологическом состоянии желудочно-кишечного тракта, предполагая, что изменения в микробиоме потенциально могут происходить из-за этих физиологических изменений. Можно предположить, что основное влияние ограничения калорийности питания заключается в физиологическом состоянии желудочно-кишечной системы хозяина, поддерживая ее в более молодом состоянии, что, в свою очередь, способствует поддержанию более разнообразного и «молодого» микробиома и формирования здоровья организма в целом.

Стоит отметить, что у здоровых пожилых людей микробиом кишечника разнообразнее, чем у пожилых людей с различными сопутствующими заболеваниями, например, дисбиозом и сниженным микробным разнообразием. Изменение соотношения микроорганизмов в кишечнике зачастую коррелирует с различными заболеваниями и изменяется с возрастом, что можно использовать как дополнительный критерий диагностики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. McCay, C. M. The effect of retarded growth upon length of life span and upon ultimate body size / C. M. McCay, M. F. Crowell, L. A. Maynard // J Nutr. – 1935. – Vol. 10. – P. 63–79. – DOI: 10.1093/jn/10.1.63.

2. Effects of calorie restriction and diet-induced obesity on murine colon carcinogenesis, growth and inflammatory factors, and microRNA expression / S. E. Olivo-Marston, S. D. Hursting, S. N. Perkins [et al.] // PLoS One. – 2014. – Vol. 9. – P. e94765. – DOI: 10.1371/journal.pone.0094765.

3. Structural modulation of gut microbiota in life-long calorie-restricted mice / C. Zhang, S. Li, L. Yang [et al.] // Nat Commun. – 2013. – Vol. 4. – P. 2163. – DOI: 10.1038/ncomms3163.

УДК 614.47:378.6-057.875

Д. А. Мещанчук, Т. С. Никитина

Научный руководитель: старший преподаватель О. В. Зинкевич

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ ГОМГМУ К ПРОФИЛАКТИЧЕСКИМ ПРИВИВКАМ И МОТИВАЦИИ ОТКАЗА ОТ ВАКЦИНАЦИИ

Введение

Несмотря на доказанную эффективность вакцинации, как способа предотвращения многих серьезных инфекционных заболеваний, значительная часть населения активно выступает против прививок, распространяя свою позицию среди окружающих. Особенную тревогу вызывает тот факт, что антипрививочные настроения нередко выражают даже меди-

цинские работники и студенты медицинских вузов, утверждая о потенциальной опасности вакцин, включенных в Национальный календарь профилактических прививок.

Согласно мнению экспертов, из всех существующих средств профилактики инфекционных заболеваний самым эффективным является вакцинация. Вакцины не только обеспечивают индивидуальную защиту, но и повышают популяционный иммунитет, уменьшая распространенность заболеваний среди населения. Это особенно выгодно для уязвимых групп населения, которые по тем или иным причинам не могут быть привиты.

В условиях мощного антипрививочного движения наблюдается снижение охвата населения профилактическими прививками. Ситуация усугубляется и снижением приверженности к вакцинопрофилактике медицинских работников, которые в первую очередь формируют отношение пациента к вакцинации и влияют на его решение быть привитым, распространение мифов о прививках, а также влияние дезинформации, активно циркулирующей в социальных сетях и передающейся в студенческой среде [1].

Кроме недостаточной осведомленности, значительное влияние на низкий охват вакцинацией оказывают психологические, организационные и социальные барьеры. Многие студенты откладывают вакцинацию из-за нехватки времени или страха перед возможными побочными эффектами. Также недостаточное количество просветительских компаний препятствуют формированию позитивного отношения к прививкам. [2].

Цель

Изучить особенности взглядов студентов УО «Гомельский государственный медицинский университет» на специфическую профилактику заболеваний и определить причины отказа от вакцинации.

Материал и методы исследования

Методической основой исследования являлось анкетирование. В исследовании приняли участие студенты УО «Гомельский государственный медицинский университет» (УО «ГомГМУ»). Количество опрошенных составило 118 человек, возрастной диапазон которых составил 17-42 лет, среди них 49 мужчин (41,5%) и 67 женщин (58,5%). Исследование проводилось с использованием опросно-анкетного метода и статистической обработкой полученных данных с использованием стандартного приложения сервиса Google forms.

Результаты исследования и их обсуждение

Среди студентов заметно разнообразие подходов к вопросу вакцинации: одни уверенно поддерживают профилактику прививками (24,6%), другие допускают исключения по личным обстоятельствам (32,2%), третьи сохраняют нейтралитет (23,7%), четвертые регулярно отказываются (13,6%), а небольшая категория резко выступает против любого вмешательства (5,9%).

Принятие решения обусловлено множеством факторов: врачебные рекомендации лидируют с результатом 33,1%; забота о собственном здоровье и боязнь заразиться определяют позицию в 30,5%; семейные ценности и личные предпочтения воздействуют на 10,2%; работодатели и учебные заведения вынуждают к вакцинации почти четверть респондентов (22%); менее значимых оказываются рекламное давление и общественное мнение (всего 3,4%).

Результаты влияния социальных сетей и масс-медиа, показывают, что примерно каждый третий студент признает, что интернет-ресурсы способствовали лучшему пониманию ситуации (32,2%), чуть меньше отмечают отсутствие какого-либо воздействия (28,8%), еще одна треть полагает, что цифровые технологии способствуют формированию полезных привычек (17,8%). Среди оставшихся обнаружилась ощутимая доля тех, чьи сомнения усилились благодаря сети интернет (12,7%), а также небольшой процент тех, кого убедили в потенциальной опасности вакцинации (8,5%).

Отношение студентов к рискам вакцинации неоднородно. Треть опрошенных (35,6%) делает осознанный выбор, взвешивая все «за» и «против». Полностью полагаются на компетенцию врачей (16,1%) респондентов, в то время как (5,1%) вовсе игнорируют вероятность

осложнений. В то же время значительная группа (23,7%) склонна к отказу от прививок из-за сильного страха перед побочными эффектами. Еще (18,6%) сомневаются в эффективности процедур, но все же соглашаются на них. Лишь (0,8%) опрошенных обладают глубоким пониманием механизмов вакцинации и побочных эффектов, что позволяет им сохранять абсолютное спокойствие.

Идея коллективного иммунитета получила неоднородную оценку: треть однозначно одобряет участие в общей кампании (39,8%), заметная часть готова согласиться, хотя видят недостатки данного метода (28,8%), часть отрицает ценность идеи (6,8%), многие ставят под сомнение сам принцип (19,5%).

Отдельно выделяется позиция по ответственности перед обществом: третья часть утверждает, что прививки защищают не только самих пациентов, но и окружающих (30,5%), равное количество согласилось бы с таким выводом при определенных условиях (еще 30,5%), отдельные категории критичны к идее всеобщей вакцинации (около 15,3%), причем совсем небольшая группа полностью отвергает мысль о социальной пользе прививок (5,1%).

Наконец, степень осведомленности и интереса к современным разработкам сильно отличается: значительная часть обладает минимальной информацией (27,1%), большую часть интересует данная тематика преимущественно эпизодически (28%), четверть пристально следит за инновациями (21,2%), оставшиеся группы практически игнорируют новую информацию (16%) или совершенно отключены от нее (7,6%).

Выводы

Студенты демонстрируют широкий спектр мнений относительно вакцинации: наряду с поддержкой прививок наблюдаются осторожность, наличие особых случаев и значительное число сомневающихся, либо активно выступающих против. Основные причины отказов включают нехватку информации, психологические препятствия и отрицательное воздействие сети интернет.

Таким образом, для повышения уровня вакцинации требуется комплексный подход, включающий распространение научно обоснованной информации, повышение уровня просветительской работы, направленной на устранение существующих мифов и упрощение доступа к вакцинации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гайнутдинов, Р. З. Отношение современной молодежи к вакцинации / Р. З. Гайнутдинов, Т. А. Анисимова // Научные известия. – 2022. – № 27. – С. 138–141.

2. Батырхан, Ж. Б. Анализ осведомленности и отношения студентов к вакцинопрофилактике гриппа / Ж. Б. Батырхан // Science Time. – 2025. – № 4. – С. 70–74.

УДК 616.22-002-036.11-053.2(476.2)

Н. С. Терешков, Ю. А. Шпанькова

Научный руководитель: к.б.н., доцент Е. И. Дегтярёва

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

РЕСПИРАТОРНО-СИНЦИТИАЛЬНАЯ ИНФЕКЦИЯ У ДЕТЕЙ, ПРОЖИВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА ГОМЕЛЯ И ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Введение

Респираторно-синцитиальный вирус (РСВ) человека принадлежит к роду *Pneumovirus* семейства *Paramyxoviridae*, к которому относятся также бычий РСВ, вирусы паротита, кори,