

Выводы

1. В последние годы в Гомельской области увеличилось количество ВИЧ-инфицированных детей. В перечень оппортунистических инфекций при СПИДе входит туберкулез. ВИЧ-инфекция делает диагностику туберкулеза у детей еще более трудной, чем обычно.

2. Все дети с сочетанной патологией были инфицированы перинатально. Проживали в социально неблагополучных семьях.

3. Туберкулез развился на стадиях ВИЧ-инфекции С2-С3. Туберкулез органов дыхания сопровождался двусторонним увеличением внутригрудных лимфатических узлов, формированием легочных инфильтратов и диссеминацией.

4. Дети с сочетанной патологией хорошо переносили противотуберкулезное лечение. В 3-х случаях удалось добиться клинического излечения туберкулеза.

ЛИТЕРАТУРА

1. Павия, Э. ВИЧ-инфекция у детей; Модуль ГАЛЕН № 10 / Э. Павия, Х. Зар. IAPAC, 2005. — 75 с. Доступно на сайте: www.eurasiahealth.org.

2. Рахманова, А. Г. ВИЧ-инфекция у детей. / А. Г. Рахманова, Е. Е. Воронин, Ю. А. Фомин. — СПб.: Питер, 2003. — 448 с.

3. Руководство по оказанию помощи ВИЧ-инфицированным детям / под ред. С. Зайхнера и Д. Рид. Библиотека инфосети «Здоровье Евразии», 2006. — 784 с. Доступно на сайте: www.eurasiahealth.org.

4. Туберкулез: патогенез, защита, контроль / под ред. Б. Р. Блума; пер. с англ. М. А. Карачунского. — М.: Медицина, 2002. — 678 с.

5. Харрис, Э. ТБ/ВИЧ; клиническое руководство / Э. Д. Харрис, Д. Махер, С. Грэхем. — ВОЗ, 2006. — 224 с.

УДК 796.071.2-057.875

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ И КОНТРОЛЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЙТИНГ-СИСТЕМЫ

Василец А. Н., Мартьянов С. А., Поливач А. Н.

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»,

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Образовательный процесс по дисциплине «Физическая культура» главной целью предполагает формирование культуры личности студентов, достижение физического совершенства. Важнейшим условием определения учебного процесса, качества обучения, является информация об уровне состояния здоровья и физической подготовленности студентов. Для отбора и комплектования учебных групп, обеспечения четкой организации и контроля учебного процесса, максимальной активизации работы студентов на занятиях, коллективом кафедры физического воспитания и спорта ГГМУ была разработана формула рейтинга студентов, включающая в себя данные об уровне физической подготовленности (контрольные тесты), функциональной подготовленности сердечно-сосудистой системы (проба Мартине) и влияние посещений занятий на уровень физического развития.

Цель

Определение эффективности организации и контроля учебного процесса с использованием рейтинг-системы.

Методы исследования

Анализ научно-методической литературы, проведение рейтинг-оценки в группах, математическая обработка полученных результатов методом одномерного статистического анализа.

Результаты

Практически оправдано получать информацию о физическом здоровье студентов на основе числовых значений (количественных) показателей, которые были бы доступны для каждого преподавателя и студента.

По результатам обследования, проведения анализа студентов, после 1 курса в формуле рейтинга студентов появились изменения:

- 1) стартовый рейтинг (R_c) — изменили с 15 на 10 баллов;
- 2) рейтинг посещения занятий (R_p) изменился с 35 на 30 баллов;
- 3) уровень физической подготовленности (R_t) стал оцениваться с 40 на 60 баллов (6 контрольных тестов);
- 4) творческий рейтинг (R_m) — в связи с возникшими трудностями в оценке был удален из формулы.

В результате изменений рейтинг-система выглядит следующим образом:

$$R = R_t + R_c + R_p,$$

где R — суммарный рейтинг за семестр; R_t — рейтинг уровня физической подготовленности студента (оценивается по 6-ти контрольным тестам); R_c — стартовый рейтинг уровня функциональной подготовленности; R_p — рейтинг посещения занятий за семестр.

Рейтинг уровня физической подготовленности студента (R_t) оценивался по 6-ти контрольным тестам 10-балльной системы. Максимальная сумма, которую может набрать студент, составляет 60 баллов.

Физическая подготовленность для студентов основного отделения включает следующие тесты: бег 100 м (юноши и девушки); бег 500 м (девушки); 1000 м (юноши); подтягивание на перекладине (юноши); сгибание и разгибание рук в упоре лежа (юноши, девушки); поднимание туловища — (девушки), прыжок в длину с места (юноши и девушки), наклон вперед из положения сидя (юноши и девушки).

Стартовый рейтинг (R_c) оценивался в группах основного отделения с учетом суммы пульса 3-х показателей (проба Мартине): пульс до нагрузки (за 60 с в положении сидя), пульс после 20 приседаний (за 30 с), пульс после восстановления на последней минуте после нагрузки (за 60 с). На основании математической обработки суммы 3-х показателей пульса у студентов основного отделения, средние показатели составили: у юношей — 264 ударов за 3 мин., у девушек — 284 ударов за 3 мин. Разработана таблица оценки уровня функциональной подготовленности сердечно-сосудистой системы (ССС) студентов, которая оценивается по 10-балльной шкале (таблицы 1, 2).

Таблица 1 — Оценка уровня функциональной подготовленности ССС студенток основного отделения

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Показатели: ЧСС за 3 мин (проба Мартине) | > 215 | 216– 230 | 231– 245 | 246– 260 | 261– 275 | 276– 290 | 291– 305 | 306– 320 | 321– 335 | 336– 350 |
| Оценка функциональной подготовленности ССС (балл) | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Оценка уровня функциональной подготовленности ССС | отлично | | хорошо | | удовлетворительно | | слабо | | очень слабо | |

Таблица 2 — Оценка уровня функциональной подготовленности ССС студентов основного отделения

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------|---------|-------------|-------------|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Показатели: ЧСС за 3 мин. (проба Мартине) | > 200 | 201– 215 | 216– 230 | 231– 245 | 246– 260 | 261– 275 | 276– 290 | 291– 305 | 306– 320 | 321– 335 |
| Оценка функциональной подготовленности ССС (балл) | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| Оценка уровня функциональной подготовленности ССС | отлично | | хорошо | | удовлетворительно | | слабо | | очень слабо | |

R_p — рейтинг посещения занятий за семестр составляет максимально 30 баллов (количество занятий в семестре), за каждое занятие — 1 балл.

Оценивая итоговую рейтинг-систему получили следующие результаты (таблицы 3, 4, 5).

Таблица 3 — Рейтинг-лист групп 1 курса основного отделения за 2007–2008 учебный год

| № п/п | Rc стартовый рейтинг (УФЗ) (15 баллов) | | Rp рейтинг посе- щения занятий (35 баллов) | | Rt уровень подго- товленности (40 баллов) | | Rm творческий рейтинг (10 баллов) | | R суммарный рейтинг (100 баллов) | | Положит. динамика % |
|-----------------|-------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------|-------------------------------------------|-------|---------------------------|
| | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | |
| 1 | 7,9 | 9,9 | 30,0 | 32,6 | 28,8 | 26,6 | 8,0 | 9,1 | 74,7 | 78,2 | +3,5 |
| 2 | 6,4 | 7,6 | 31,0 | 32,8 | 30,5 | 32,5 | 7,7 | 9,7 | 75,6 | 82,6 | +7,0 |
| 3 | 7,1 | 8,1 | 30,3 | 31,0 | 28,4 | 31,7 | 6,9 | 7,2 | 72,7 | 78,0 | +5,3 |
| 4 | 9,0 | 7,9 | 31,4 | 30,8 | 30,6 | 32,8 | 7,5 | 7,9 | 78,5 | 79,4 | +0,9 |
| 5 | 6,5 | 6,7 | 30,7 | 30,0 | 25,5 | 28,2 | 6,5 | 8,2 | 69,2 | 73,1 | +3,9 |
| 6 | 8,1 | 8,0 | 30,1 | 31,9 | 23,1 | 24,9 | 7,1 | 8,8 | 68,4 | 73,6 | +5,2 |
| 7 | 7,9 | 7,2 | 31,0 | 30,1 | 28,7 | 31,2 | 8,2 | 8,9 | 75,8 | 77,4 | +1,6 |
| 8 | 6,3 | 7,0 | 30,8 | 30,9 | 26,9 | 31,5 | 8,1 | 8,9 | 72,1 | 78,3 | +6,2 |
| 9 | 6,2 | 7,0 | 31,4 | 29,9 | 30,3 | 32,2 | 7,8 | 8,5 | 75,7 | 77,6 | +1,9 |
| 10 | 8,1 | 7,3 | 29,5 | 31,2 | 28,2 | 32,1 | 7,2 | 7,6 | 73,0 | 78,2 | +5,2 |
| 11 | 6,1 | 7,4 | 31,3 | 30,5 | 25,4 | 27,9 | 7,1 | 8,0 | 69,9 | 73,8 | +3,9 |
| 12 | 7,5 | 6,0 | 28,7 | 30,4 | 32,8 | 33,5 | 9,6 | 9,7 | 78,6 | 79,6 | +1,0 |
| Средний балл | 7,2 | 7,5 | 30,5 | 31,0 | 28,2 | 30,4 | 7,6 | 8,5 | 73,7 | 77,5 | +3,8 |

Таблица 4 — Рейтинг-лист групп 2 курса основного отделения за 2008–2009 учебный год

| № п/п | Курс, поток | Rc стартовый рейтинг (УФЗ) (10 баллов) | | Rp рейтинг посе- щения занятий (30 баллов) | | Rt уровень подго- товленности (60 баллов) | | Состав группы | | Rs суммарный рейтинг (100 баллов) | | Положит. динамика % |
|-----------------|----------------|-------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------|-------|------------------|------|--------------------------------------------|-------|---------------------------|
| | | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | жен. | муж. | 1 сем | 2 сем | |
| 1 | 2к1п | 4,5 | 3,9 | 30,0 | 28,7 | 37,7 | 40,7 | 21 | | 72,2 | 73,3 | +1,1 |
| 2 | 2к1п | 4,5 | 4,8 | 29,9 | 29,7 | 29,9 | 34,8 | 9 | 8 | 64,3 | 69,3 | +5,0 |
| 3 | 2к1п | 4,5 | 5,5 | 30,0 | 29,9 | 36,3 | 42,1 | 20 | | 70,8 | 77,5 | +6,7 |
| 4 | 2к2п | 4,4 | 5,5 | 29,3 | 28,7 | 38,8 | 44,3 | 18 | | 72,5 | 78,5 | +6,0 |
| 5 | 2к2п | 5,4 | 4,5 | 29,9 | 29,6 | 29,6 | 34,3 | | 14 | 64,9 | 68,4 | +3,5 |
| 6 | 2к2п | 5,9 | 7,0 | 30,0 | 29,7 | 36,6 | 39,9 | 15 | | 72,5 | 76,6 | +4,1 |
| 7 | 2к2п | 5,0 | 4,7 | 29,8 | 29,7 | 41,5 | 43,3 | 15 | | 76,3 | 77,7 | +1,4 |
| 8 | 2к3п | 5,5 | 4,2 | 28,5 | 30,0 | 40,2 | 43,3 | 13 | | 74,2 | 77,5 | +3,3 |
| 9 | 2к3п | 4,9 | 4,9 | 28,7 | 28,7 | 37,8 | 42,0 | 18 | | 71,4 | 75,6 | +4,2 |
| 10 | 2к3п | 5,5 | 5,1 | 28,2 | 27,7 | 40,0 | 41,5 | 9 | 6 | 73,7 | 74,3 | +0,6 |
| 11 | 2к4п | 4,3 | 3,6 | 28,3 | 36,4 | 36,4 | 41,0 | 14 | 5 | 69,4 | 73,5 | +4,1 |
| 12 | 2к4п | 5,4 | 5,9 | 29,4 | 35,8 | 35,8 | 44,3 | 21 | | 70,6 | 79,6 | +9,0 |
| Средний балл | | 5,0 | 5,0 | 29,36 | 29,14 | 36,7 | 40,95 | 173 | 33 | 71,06 | 75,2 | +4,1 |

Таблица 5 — Рейтинг-лист групп 3 курса основного отделения за 2009–2010 учебный год

| № п/п | Курс, поток | Кол-во об- следуемых | | Rc стартовый рейтинг (УФЗ) (10 баллов) | | | | Rp рейтинг посе- щения занятий (30 баллов) | | Rt уровень подго- товленности (60 баллов) | | Rs суммарный рейтинг (100 баллов) | | Положит. динамика % |
|-------------------------|----------------|-------------------------|------|-------------------------------------------------|------|-------|------|-----------------------------------------------------|-------|----------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------|---------------------------|
| | | муж. | жен. | 1 сем | балл | 2 сем | балл | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | 1 сем | 2 сем | |
| 1 | 3к1п | 22 | | 275 | 4,47 | 268 | 4,83 | 28,63 | 28,9 | 30,27 | 35,28 | 63,37 | 69,0 | +5,64 |
| 2 | 3к1п | | 18 | 287 | 4,66 | 283,7 | 4,9 | 29,66 | 28,2 | 41,38 | 45,06 | 75,7 | 78,16 | +2,46 |
| 3 | 3к1п | | 25 | 291,3 | 4,35 | 281,2 | 5,0 | 26,7 | 29,0 | 39,8 | 43,72 | 70,85 | 77,72 | +6,87 |
| 4 | 3к1п | | 17 | 291,1 | 4,43 | 277 | 4,7 | 28,3 | 27,9 | 39,7 | 43,1 | 72,43 | 75,7 | +3,27 |
| 5 | 3к2п | | 17 | 313,2 | 3,0 | 301 | 4,13 | 28,2 | 27,88 | 38,9 | 41,29 | 70,1 | 73,3 | +3,2 |
| 6 | 3к2п | | 18 | 301,0 | 3,77 | 277,8 | 5,3 | 27,0 | 28,77 | 36,16 | 42,22 | 66,9 | 76,29 | +9,39 |
| 7 | 3к2п | | 20 | 291,1 | 3,95 | 278 | 5,0 | 29,37 | 29,33 | 42,21 | 44,18 | 75,53 | 78,51 | +2,98 |
| 8 | 3к2п | 13 | 13 | 275,2 | 3,7 | 290 | 4,26 | 27,3 | 25,11 | 40,3 | 41,63 | 71,3 | 71,01 | -0,29 |
| 9 | 3к3п | | 25 | 292,1 | 4,36 | 296,8 | 4,1 | 29,84 | 29,21 | 38,6 | 42,16 | 72,8 | 75,47 | +2,67 |
| 10 | 3к3п | 4 | 18 | 303,8 | 4,36 | | | 29,77 | | 39,4 | | 73,53 | | |
| | | | | | | 278 | 5,0 | | 28,34 | | 38,87 | | 72,2 | -1,32 |
| Средний балл | | | | 292 | 4,11 | 283 | 4,72 | 28,47 | 28,26 | 38,67 | 41,75 | 71,25 | 74,74 | +3,49 |
| Прирост / отклонение | | | | | | +0,61 | | | -0,21 | | +3,08 | | | |

1. В обследовании принимали участие студенты основного отделения с 1 по 3 курс. Всего 209 человек (170 девушек, 39 юношей) — 10 групп.

2. Рейтинг-оценка групп проводилась по 3 разделам:

— стартовый рейтинг (Rc);

— посещение занятий (Rp);

— уровень физической подготовленности (Rt).

3. Стартовый рейтинг (уровень физической подготовленности ССС). Прирост по годам составил:

1 курс: +0,3 балла;

2 курс: +0,04 балла;

3 курс: +0,61 балла.

Лучший прирост 0,61 балла (11,48 %) по уровню функциональной подготовленности ССС у студентов 3 курса.

Все учебные группы улучшили свои показатели. Лучшая группа — 3 курс 2 поток, прирост составил 1,53 балла, следует рост за год 14 %.

4. Анализ посещения занятий по итогам года с 1 по 3 курс показывает — рост за год наблюдался на 1 курсе в весеннем семестре (+0,5 балла). На 2 и 3 курсах посещение занятий студентами сократилось на 0,22 и 0,21 балла, в связи с увеличением заболеваний гриппом во втором семестре.

5. Оценка прироста уровня физической подготовленности по итогам года:

1 курс: 2,2 балла (5,6 %);

2 курс: 4,25 балла (7,1 %);

3 курс: 3,08 балла (5,1 %).

Анализ результатов в %-ном отношении показывает максимальный результат на 2 курсе (4,25 балла). Лучшая группа на 2 курсе 4 потоке, результат показывает рост 8,5 балла (14 %).

6. Итоговый суммарный рейтинг по годам составил:

1 курс: 1 сем. — 73,7; 2 сем. — 77,5 балла (рост +4,14);

2 курс: 3 сем. — 71,06; 4 сем. — 75,2 балла (рост +4,14);

3 курс: 5 сем. — 71,25; 6 сем. — 74,74 балла (рост +3,49).

Средний рост результатов с 1 по 3 курсы составил 3,81 балла. За истекший период максимальный рост результатов отмечается на 2 курсе (4,14 балла), а максимальный балл по рейтинг-оценке за семестр отмечался в весеннем семестре на 1 курсе (77,5 балла).

По результатам анализа показателей с 1 по 3 курсы, можно сделать **выводы**:

1) отмечается положительная динамика роста результатов групп в итоговой рейтинг-системе за год;

2) на основании сравнения среднего рейтинг-балла групп на курсах подобран оптимальный объем и интенсивность физических нагрузок на занятиях для дальнейшего роста результатов;

3) руководитель подразделения оценивал работу за год преподавательского коллектива по оценке рейтинга учебных групп;

4) использование рейтинг-системы способствует решению проблемы педагогического контроля по результатам учебной деятельности студентов на занятиях по физическому воспитанию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горбатовский, Д. С. Тестирование учебных достижений: критериально-ориентированный подход / Д. С. Горбатовский // Педагогика. — 1995. — № 4. — С. 105–110.
2. Мясоедов, А. Н. Рейтинговая система опроса учащихся / А. Н. Мясоедов // Специалист. — 1992. — № 10–12. — С. 19–20.