

зирующих излучений на человека знает 25 %, не знают — 44,4 % и 30,6 % — сомневаются в его наличии.

Основными источниками информации о в источниках и характере воздействия ионизирующих излучений по мнению студентов УО «ГомГМУ» являются информация, полученная в ходе занятий в университете — 61,9 %, из других источников — 38,1 %. Со студентами других вузов все не однозначно: 19,6 % студентов считают, что основную часть знаний они получили в университете, 15,9 % — в школе, 18,7 % — в интернете, 18,7 % — от родственников, 27,1 % — через СМИ.

Согласно полученным данным 67,3 % студентов медицинского университета получают достаточное, по их мнению, количество информации об ионизирующем излучении, 32,7 % — недостаточное. В иных учебных учреждениях, 80,6 % удовлетворены уровнем своей информированности, 19,4 % — не удовлетворены. Достаточную информированность студенты связывают с повышенным интересом к проблеме, обусловленным аварией на ЧАЭС.

В связи с аварией 26 апреля 1986 г. на ЧАЭС [1] 65,5 % студентов УО «ГомГМУ» считают, что население г. Гомеля хорошо осведомлено о характере воздействия ионизирующих излучений на человека и 34,5 % так не считают. В то же время 43,5 % студентов других вузов считают, что информированы хорошо, а 65,5 % — свою информированность считают недостаточной.

Помимо этого, уровень информированности во многом определяется местом постоянного проживания. Исходя из результатов анализа анкетных данных 46 % студентов УО «ГомГМУ» знают о повышенном радиационном фоне в месте их постоянного пребывания, 31 % живут при нормальном уровне излучения и 23 % не знают о проблеме загрязнения природной среды радионуклидами. В других вузах, 29,6 % проживают в районах с повышенным радиационным фоном, 33,3 % при нормальном уровне и 37 % не знают об уровнях экологического неблагополучия. В зоне проживания.

Выводы

Большинство студенческой молодежи информирована о радиоэкологической проблеме региона.

Уровень информированности связан преимущественно с профессиональной направленностью обучения.

Уровень информированности студентов медицинского университета является преобладающим среди других вузов г. Гомеля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Радиационная медицина / В. Н. Бортновский [и др.]. Минск : Новое знание, 2016. С. 71–72.
2. Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.who.int/ru>. Дата доступа: 16.03.2022.
3. Совершенствование информационных технологий при работе с населением в радиоактивно-загрязненных территориях: рекомендации / под ред. В. Н. Абрамовский. Обинск, 2005. 186 с.
4. Зыкова, И. А. Мониторинг социально-психологических эффектов у населения радиоактивно-загрязненных территорий: пособие для врачей / И. А. Зыкова, Г. В. Архангельская. СПб., 2007. 24 с.

УДК 691.175.5/ .8:502

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИМЕРНЫХ УПАКОВОЧНЫХ МАТЕРИАЛОВ В БЫТУ КАК ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Гарбузов В. В., Бабешко Д. В., Кураликов Д. В.

Научный руководитель: к.б.н. В. Б. Масякин

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Фасовочный полиэтиленовый пакет был придуман в США в 1957 г., изначально предназначенный для упаковки сэндвичей, фруктов, овощей и хлеба.

С каждым десятилетием увеличивалась потребность в таких пакетах, так как они были очень удобны в своем использовании. В 1982 г. появляются полиэтиленовые пакеты с ручкой, что позволило предлагать их покупателям на кассе в крупных торговых центрах. Только до 2002 г. суммарное общемировое производство пакетов достигло диапазона от 4 до 5 трлн штук в год.

Пластик разлагается около 200 лет. При попадании пластиковых пакетов в почву, пластмасса распадается, что приводит к выбросу химических веществ в окружающую среду. Это могут быть такие вещества как хлор, токсины и канцерогенные термостабильные соединения. Данные вещества попадают в грунтовые воды, что способствует загрязнению почв, водоемов и продуктов питания. Пластиком загрязняются мировые океаны, моря, реки, леса, пригороды и канализации городов, вследствие чего наносится непоправимый вред здоровью животным и самому человеку [1, 2].

Цель

Анализ частоты использования полиэтиленовых пакетов жителями г. Гомеля в настоящее время.

Материал и методы исследования

В работе проведен анализ результатов социологического исследования, в котором принял участие 101 респондент — жителей г. Гомеля. Анкетирование проводилось в сети Интернет с помощью сервиса Google forms. Последующие обработка и анализ данных проводились с помощью пакетов анализа Google forms и MS Excel 2019.

Анализ полученных анкет показал, что 61,4 % являются лицами женского пола и 38,6 % мужского, соответственно. Были выделены три возрастные группы, преобладающей из которых, была группа до 25 лет (55,4 %), далее группа от 26 до 39 лет (29,7 %) и группа от 40 и старше (14,9 %). 31,7 % респондентов имеют высшее образование, 30,7 % — общее среднее, 23,8 % — среднее профессиональное и 13,6 % — высшее незаконченное.

Результаты исследования и их обсуждение

Вопрос о том, что жители г. Гомеля используют для похода в магазин, были получены следующие ответы: группа до 25 лет чаще всего использует полиэтиленовые пакеты повторно, это объясняется тем, что большинство молодых людей являются студентами и в целях экономии денежных средств используют пакеты повторно. 23,2 % используют матерчатые сумки, которые стали популярны в последние годы. Каждый раз при покупке, новый полиэтиленовый пакет используют 21,4 %. Ответ об использовании биоразлагаемых пакетов выбрало только 5,4 %, оставшиеся 5,4 % респондентов, предпочитают ничего не использовать.

Вторая группа людей, прошедших опрос — от 25 до 39 лет. 30 % респондентов используют пакеты повторно. Следующие 30 % выбирают для похода в магазин матерчатые сумки. 23,3 % людей среднего возраста используют биоразлагаемые пакеты и оставшиеся 6,7 % не используют никаких видов подручных средств. И последняя группа от 40 лет, самая возрастная. Данная группа опрошиваемых отличилась тем, что при походе в магазин, новые пакеты каждый раз не приобретают. Используют повторно пластиковые пакеты 46,7 %. 40 % респондентов лучшим вариантом видят повторное использование пакетов и только 13,3 % пользуются биоразлагаемыми пакетами.

На тот же вопрос от респондентов старшей группы были получены следующие ответы: 40 % выбирают матерчатые сумки, 46,7 % участников предпочитают использовать полиэтиленовые пакеты повторно, 13,3 % ходят в магазин без подручных средств, биоразлагаемые пакетами данная группа не пользуется, а также новые пакеты каждый раз не приобретают.

На вопрос — «Как вы реагируете, если продавец на кассе предлагает вам пакет?» 30 % выбрали вариант «Не беру и объясняю, почему он мне не нужен». 35 % — «Не беру пакет» и 35 % ответили «Беру, так как он бесплатный».

Далее выносился вопрос о том, используют ли жители г. Гомель пластиковую одноразовую посуду. 33,7 % не используют пластиковую посуду, 40,6 % выбрали вариант ответа «Использую, но очень редко». 25,7 % респондентов пользуются пластиковой посудой в повседневной жизни.

Следующий вопрос был о том, сортируют ли мусор жители г. Гомеля для дальнейшей переработки? Из респондентов с высшим образованием сортируют весь мусор только 6,2 %. Частично сортируют отходы 37,5 %. Не видят смысла в сортировке мусора 34,4 % респондентов. Задумываются о сортировке отходов 21,9 %. Это можно объяснить тем, что 22,6 % людей с высшим образованием получают информацию из печатных изданий, еще 26,6 % делают свои выводы их личных наблюдений и точно такое же количество (26,6 %) респондентов данной группы формируют свое мнение об экологической ситуации из бесед. 25,7 % предпочитают интернет. И только 6,5 % следят за экологической ситуацией с помощью телевизора. Из группы людей со средним профессиональным образованием 17,4 % сортируют весь мусор. 34,8 % опрошиваемых собираются сортировать отходы. Не видят смысла в сортировке 34,8 %. Частично разделяют мусор только 13 %. 8,7 % людей со средним профессиональным образованием получают информацию из печатных изданий, 43,8 % делают свои выводы из личных наблюдений, 21,7 % респондентов данной группы формируют свое мнение об экологической ситуации из бесед. 4,2 % предпочитают интернет. И 17,4 % следят за ситуацией с помощью телевизора. Также 4,2 % затрудняются при выборе одного определенного информационного источника. Категория людей с общим средним образованием сортирует мусор только в 6,5 % случаев. 35,5 % частично разделяют мусор, а 19,3 % не видят в данной манипуляции никакого смысла. Задумываются о сортировке отходов 38,7 %. С общим средним образованием получают информацию из печатных изданий 19,4 %, из личных наблюдений 22,6 %, респонденты данной категории формируют свое мнение об экологической ситуации из бесед (9,75 %). Интернету отдают свое предпочтение 32,3 %. И 9,7 % следят за ситуацией с помощью телевизионных программ. 6,5 % затрудняются при выборе одного определенного информационного источника. 7,1 % респондентов из группы с высшим незаконченным образованием сортируют все отходы. Частично мусор сортируют мусор 57,2 %, а собираются разделять отходы 35,7 %. Нет респондентов данной группы, которые не видят смысл в сортировке мусора. Это означает, что в высших учебных заведениях г. Гомеля ведется очень хорошее информирование о состоянии экологии нашей страны и всего мира, работа в этом направлении дает результат. И информацию студенты получают из интернет-источников (35,7 %) и личных наблюдений (35,5 %). Печатные источники, телевидение получение информации из бесед выбрали каждое по 7,1 % студентов. Затруднительно было выбрать один преобладающий источник информации 7,1 % опрошиваемых.

Выводы

Основным источником информации для населения является интернет, собственные наблюдения и беседы с людьми, которые озабочены данной проблемой.

Представленные результаты позволяют сделать вывод, что во всех возрастных и социальных группах частота использования биоразлагаемых пакетов и отдельный сбор мусора не является общепринятой нормой поведения.

Следует проводить более эффективную информационную агитацию экологической и гигиенической ситуации природы Республики Беларусь и в принципе всей планеты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мельников, Д. Е. Твердые бытовые отходы, утилизация / Д. Е. Мельников, А. С. Рогуля // Синергия наук. 2016. № 6. С. 538–544.
2. Красильникова, В. Э. Воздействие на окружающую среду при обращении с твердыми бытовыми отходами (ТБО) / В. Э. Красильникова, Е. Е. Руслименко, А. А. Шавва // Наука и образование: Новое время. 2017. № 5 (22). С. 7–14.