

Возвращение слов-номинативов Бог и Господь в активный запас современного русского языка обозначили новое место этих междометий в системе слов данной категории.

### **Вывод**

Таким образом, в результате своего исследования мы определили, что одним из эквивалентов английского междометия «Jesus» является русское междометие «боже», которое появилось в результате потери словом «боже» в значении «бог, всемогущее существо» своего лексического значения. В настоящее время в русском языке слово «Боже» используется в речи как междометие для выражения удивления, восторга, негодования и других чувств.

Интересно отметить сходство в выражении чувств и эмоций в английском и русском языках с помощью междометий, произошедших от знаменательных слов, которые утратили свое лексическое значение.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. [Электронный ресурс] Новый большой англо-русский словарь под общим руководством акад. Ю. Д. Апресяна. — Режим доступа: <http://eng-rus.slovaronline.com/J/Je/58231-Jesus>.
2. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. — М.: Азбуковник, 1999. — 944 с.
3. Адамчик, Н. В. Самый полный курс русского языка / Н. В. Адамчик. — М: Харвест, 2008.

**УДК 614.2:575.224.22**

## **СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ГЕНЕТИЧЕСКИ- МОДИФИЦИРОВАННЫХ ОРГАНИЗМОВ НА ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА**

*Дворкина А. А., Комаровская А. О.*

**Научный руководитель: ассистент М. А. Чайковская**

**Учреждение образования**

**«Гомельский государственный медицинский университет»**

**г. Гомель, Республика Беларусь**

### **Введение**

Генно-инженерный организм (ГИО) — живой организм, содержащий новую комбинацию генетического материала, полученную с помощью генетической инженерии. В литературе используют для обозначения таких организмов и другие термины: «генетически модифицированный организм» (ГМО), «генно-инженерно-модифицированный организм» (ГИМО), «организм с новыми признаками» (ОНП), «трансгенный организм». В Картахенском протоколе по биобезопасности используется термин «живой измененный организм, являющийся результатом применения современной биотехнологии или просто «живой измененный организм» (ЖИО).

В настоящее время трансгенные сорта сельскохозяйственных культур, устойчивые к гербицидам, вирусам, насекомым-вредителям, с улучшенными качественными характеристиками (улучшенный состав растительного масла) занимают посевные площади, превышающие 60 млн гектаров (в РБ пахотные земли занимают около 5 млн гектаров).

Восприятие ГМО населением по всему миру неоднозначное. Несмотря на различные мнения, ГМО — одно из наиболее выдающихся достижений прогресса человеческих знаний последних десятилетий [1].

### **Цель**

Анализ и систематизация данных по влиянию ГМО на здоровье человека.

### **Материалы и методы исследования**

Представлен обзор научных источников по вопросам влияния ГМО на здоровье человека.

### **Результаты исследования**

Влияние продуктов питания, содержащих ГМО, на другие организмы неоднократно становилось объектом исследования как в лабораториях компаний, производящих ГМО (Монсанто и др.), так и независимых исследователей. Подавляющее большинство исследований подтвердило безопасность ГМО.

Оппоненты ускоренного внедрения ГМО утверждают, что отрицательные эффекты на здоровье человека могут проявиться не сразу и иметь необратимый характер. Однако, как отмечают ученые, миллионы людей во всем мире употребляют генетически-модифицированные продукты уже более 15 лет и никаких побочных эффектов этого до сих пор не известно.

Возможное непосредственное влияние ГМ продуктов питания на здоровье человека в целом сравнимо с известными опасностями, ассоциируемыми с традиционными продуктами питания (возможная аллергенность или токсичность компонентов, а также диетологическую и микробиологическую безопасность продуктов питания). Для обычных продуктов питания многие из этих параметров традиционно не подвергают специфическому анализу; но в одной из областей — изучении токсичности компонентов продуктов питания — накоплен богатый опыт, связанный с проведением экспериментов на животных при тестировании потенциальной токсичности избирательно действующих химических компонентов. Однако то, что при проведении экспериментов кормления тестирование полноценных продуктов питания значительно сложнее, чем тестирование отдельных компонентов, привело к появлению альтернативных подходов к оценке безопасности ГМ продуктов питания.

Оценка безопасности ГМ продуктов питания представляет собой многоступенчатый процесс. К факторам, учитываемым при проведении оценки безопасности, относятся:

- идентичность интересующего гена, включающая анализ последовательности ограничивающих областей и число копий в геноме;
- источник интересующего гена;
- состав ГМО;
- продукт белковой экспрессии новой ДНК;
- потенциальная токсичность;
- потенциальная аллергенность;
- возможные вторичные эффекты экспрессии внесенного гена, нарушения целостности ДНК организма, влекущие за собой нарушения его биохимии, в том числе состава основных макро- и микронутриентов, антинутриентов, эндогенных токсинов, аллергенов и физиологически активных веществ.

На настоящее время нет убедительных данных о возможном влиянии на состояние здоровья модификаций, значительно изменяющих питательные характеристики любых продуктов питания. ГМ продукты питания, имеющиеся в настоящее время на международном рынке, прошли процедуру оценки риска и вероятность того, что они ассоциированы с большим риском для здоровья человека, чем традиционные аналоги, незначительна. Утвержденное Codex Alimentarius Commission руководство по проведению оценки риска признано пригодным для проведения оценки безопасности ГМ продуктов питания, в настоящее время имеющихся на международном рынке. Руководство по оценке экологического риска разработано в рамках Конвенции по сохранению биологического разнообразия. Потенциальный риск, ассоциированный с ГМО и ГМ продуктами питания, необходимо оценивать в зависимости от конкретного случая, учитывая при этом характеристики ГМО или ГМ продукта питания и возможные особенности принимающей среды.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН признала потенциальные преимущества сельского хозяйства, основанного на использовании ГМ-продуктов, для беднейших регионов планеты. В соответствии с заключением Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), «ГМ продукты питания, имеющиеся в настоящее время (2005 г.) на международном рынке, прошли процедуру оценки риска и вероятность того, что они ассоциированы с большим риском для здоровья человека, чем традиционные аналоги, незначительна».

## **Вывод**

Исследование безопасности ГМО является важной частью программы исследовательских и технологических разработок в прикладной молекулярной биологии. В настоящее время специалистами установлено, что доступные на рынке генетически модифицированные организмы безопасны.

## **ЛИТЕРАТУРА**

1. *Ермишин, А. П.* Генетически модифицированные организмы: мифы и реальность / А. П. Ермишин. — Минск: Тэхналогія, 2004. — 118 с.
2. Электронный ресурс: <http://gmopundit.blogspot.com/2007/06/150-published-safety-assessments-on-gm.html>. — дата доступа: 20.02.2015
3. *Кузнецов, В. В.* Генетически модифицированные организмы и полученные из них продукты: реальные и потенциальные риски / В. В. Кузнецов, А. М. Куликов // Российский химический журнал. — 2005. — Т. XLIX. — № 4. — С. 70–83.
4. Key S, Ma JK, Drake PM Genetically modified plants and human health // J R Soc Med. — 2008. — Т. 101. — № 6. — С. 290–298.
5. Электронный ресурс: [http://whqlibdoc.who.int/publications/2005/9241593059\\_rus.pdf](http://whqlibdoc.who.int/publications/2005/9241593059_rus.pdf). — дата доступа 20.02.2015

## **УДК 613.954**

### **ГИГИЕНИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ ШЕСТИЛЕТНЕГО ВОЗРАСТА К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ**

*Дегтярева А. А.*

**Научный руководитель: к.м.н., доцент В. Н. Бортновский**

**Учреждение образования**

**«Гомельский государственный медицинский университет»**

**г. Гомель, Республика Беларусь**

## **Введение**

Проблема школьной зрелости, как готовности организма шестилетнего ребенка к систематической учебе, чрезвычайно актуальна. В течение длительного времени основным социально-детерминирующим фактором жизнедеятельности детей выступает детское дошкольное заведение и школа. Высокий темп жизни, интенсификация педагогических технологий, информационные перегрузки предъявляют организму ребенка высокие требования.

## **Цель**

Дать комплексную оценку функциональной готовности детей к обучению в школе.

## **Материалы исследования**

Исследование проводилось по данным медицинской документации (медицинских карт), ориентировочному тесту школьной зрелости Керна-Йирасека, диагностической методики Дж. Чейпи «Готовность ребенка к школе» для родителей, теппинг-теста для определения функциональной зрелости нервных процессов. Использовались социологический (анкетирование), статистический и аналитический методы исследования. Статистический анализ материалов исследования осуществлялся на персональном компьютере с использованием пакета статистической программы Microsoft Excell.

## **Результаты исследований и их обсуждение**

На основании результатов медицинских осмотров дети были распределены на пять групп здоровья. Число учащихся первой группы здоровья — 60 случаев (24,5 %), ко второй группе здоровья — 130 случаев (53,1 %), к третьей группе здоровья — 50 случаев (20,4 %), к четвертой группе здоровья — 5 случаев (2,0 %), к пятой группе здоровья — 0 случаев. На основании бальной оценки показателей «школьной зрелости» по тесту Керна-Йирасека определены четыре уровня общей психофизиологической готовности детей к учебе: «высокий», «средний», «низкий» и «очень низкий». Среди мальчиков «высокий» уровень готовности к обучению был достоверно ниже 5,1 %, чем у девочек 10,2 %. «Средний» уровень мальчиков составил 16,1 %, у девочек — 27,1 %, «низкий» у мальчиков — 20,1 %, у девочек — 17,0 % и одинаковый показатель «очень низкий» уровень готовности у мальчиков и у девочек — 1,7 %. Среди детей 6 лет «высокий» уровень готовности