

**ФАКТОРЫ РИСКА РОДОВ,
ОСЛОЖНЕННЫХ ЗАТЯНУВШИМСЯ ВТОРЫМ ПЕРИОДОМ**

Калачев В. Н., Захаренкова Т. Н.

**Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь**

Введение

Замедление или остановка продвижения плода по родовому каналу остается актуальной проблемой практического акушерства. К сожалению, данное осложнение трудно прогнозировать как до родов, так и в родах.

Исследования, направленные на поиск факторов риска «трудных родов», остаются малоуспешными. В одном крупном исследовании W. D. Fraser et al. у первородящих женщин были определены следующие факторы риска: рост менее 160 см, возраст более 35 лет, неправильное вставление и высокое стояние головки плода при полном открытии шейки матки (уровень менее — 2 по АСОГ). Прогностическая значимость полученных критериев оказалась не более 58 %, т. е. у 42 % рожениц имеющих схожую комбинацию факторов риска роды не будут «трудными» [1].

Несомненно, низкий рост женщины настораживает в плане развития осложнений в периоде изгнания. Немаловажным фактором является и вес плода. Рождением крупного плода завершается по данным ВОЗ 8–12 % родов, течение которых нередко осложняется затяжным периодом изгнания и родовым травматизмом матери и новорожденного [2]. Понятие «крупный плод» общепринятое, как вес более 4000 г. При выработке тактики ведения родов размеры плода учитываются только при массе более или равной 4000 г. Однако это не вполне вписывается в концепцию индивидуального ведения родов, так как в зависимости от ряда факторов при весе плода до 4000 г роды могут затрудняться так же, как и при крупном плоде. Для подтверждения необходимости индивидуального подхода выбора тактики родов с учетом массы плода до 4000 г предложен расчет отношения массы новорожденного и роста женщины. Надо учитывать, что вес новорожденного не всегда совпадает с предполагаемой массой плода, однако современное оборудование позволяет минимизировать эту неточность.

Цель

Определить риск развития затянувшегося второго периода родов на основании изучения роста женщины и массы плода.

Материал и методы исследования

Исследование проведено на базе родового отделения ГГКБ № 2 (Гомель). В основную группу вошли 35 рожениц, у которых роды осложнились затянувшимся вторым периодом (слабость потуг, клинически узкий таз), по причине чего роды завершены оперативно при помощи вакуум — экстракции (n = 28) или кесарева сечения (n = 7). В группу контроля были включены 26 рожениц имевших физиологическое течение родов. Все роды произошли при затылочном вставлении головки в переднем виде. Все роженицы имели адекватную родовую деятельность с частотой схваток не менее 3 за 10 минут. Методы регионарного обезболивания не применялись. Решение об оперативном родоразрешении принималось при отсутствии признаков продвижения головки плода по родовому каналу во втором периоде родов в течение 70–90 минут наблюдения. При достижении головкой плода плоскости тазового дна применялась вакуум-экстракция, при более высоко стоящей головке плода применялось экстренное кесарево сечение. После родов производился расчет отношения массы плода к росту женщины — масса-ростовое отношение (МРО).

$$\text{МРО} = \text{вес плода (г)} / \text{рост роженицы (см)}$$

Статистический анализ полученных данных проводили при помощи программы «Statistica v.10» (Stat Soft, USA). Для выборки, несоответствующих критериям нормального распре-

деления, данные представлены в виде медианы (25 и 75 перцентилей), для выборок имеющих нормальное распределение использовано среднее значение со стандартным отклонением. Сравнения в независимых группах количественных признаков проводили с помощью U критерия Манна — Уитни. Прогностическую значимость показателя устанавливали методом ROC (receiver operating characteristic) анализа. Статистически значимыми считались результаты при значении $p < 0,05$.

Результаты исследования и их обсуждение

Средний возраст рожениц в группах наблюдения имел нормальное распределение и составил соответственно $28 \pm 5,1$ и $24 \pm 3,8$ года. Сравнительная характеристика групп по изучаемым показателям представлена в таблице № 1.

Таблица 1 — Клиническая характеристика рожениц групп наблюдения и контроля

Параметры	Основная группа (n = 35)	Группа контроля (n = 26)	Значение p
Возраст, лет ($M \pm \sigma$)	$28 \pm 5,1$	$24 \pm 3,8$	$p = 0,06$
Рост, см	166 (160; 168)	164 (162; 168)	$p = 0,69$
Вес ребенка, гр	3600 (3320; 3920)	3230 (3020; 3410)	$p = 0,00001$
Крупный плод	3	0	—
МРО	23,2 (20,3; 24,4)	20,1 (18,6; 21,2)	$P = 0,00002$

Как видно из таблицы 1, в основной группе были более возрастные пациентки, чем в группе контроля. Относительно роста рожениц значимых различий в группах не было, и медиана составила соответственно 166 (160; 168) и 164 (162; 168) см ($p = 0,69$). Вес новорожденных в основной группе был значимо выше, чем в группе контроля и составил 3600 (3320; 3920) и 3230 (3020; 3410) г соответственно ($p = 0,00001$). Необходимо отметить, что из 35 новорожденных в основной группе, только 3 имели вес более 4000 г и были отнесены к категории крупных плодов, чего не было в группе контроля. В основной группе МРО было статистически значимо выше 23,2 (20,3; 24,4), чем в группе контроля, где МРО составило 20,1 (18,6; 21,2) ($p \leq 0,00018$).

При помощи ROC анализа было получено пороговое значение МРО при осложненных родах, которое составило $\geq 21,9$ ($AUC = 0,85$, $CI = 0,732-0,932$, $p \leq 0,0001$, $SP = 100\%$, $SE = 54,3\%$).

На рисунке 2 представлена прогностическая модель вероятности осложнения родов затянувшимся вторым периодом.

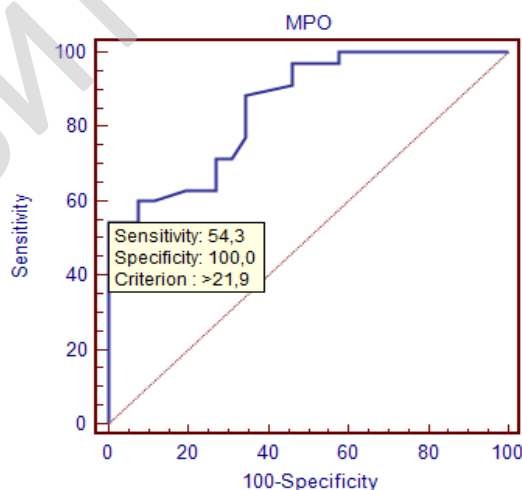


Рисунок 2 — Прогностическая модель осложнения второго периода родов в зависимости от значения МРО

Выводы

Таким образом видно, что большинство рожениц с осложненным вторым периодом родов не имели крупного плода, однако МРО было значительно выше, чем у рожениц с физиологическим течением. Крупный плод несомненно будет оставаться одной из проблем аку-

шерства. Предложенный расчет МРО позволит выбрать оптимальный способ родоразрешения у женщин с весом плода до 4000 г.

Значения $MPO \geq 21,9$ может служить предиктором затрудненных родов.

Данный метод подразумевает необходимость точного комплексного определения предполагаемого веса плода до начала родовой деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Risk factors for difficult delivery in nulliparas with epidural analgesia in the second stage of labor / W. D. Fraser [et al.] // Am J Obstet. Gynecol. — 2002. — Vol. 99. — P. 409–418.

2. Панина, О. Б. Крупный плод. Антенатальные факторы риска: материалы 6-го всероссийского научного форума «Мать и дитя» / О. Б. Панина, Л. Г. Сичинава, А. Л. Черепнина. — М., 2004. — С. 193–194.

УДК 811.161.1'276.3:81'373.45

АНГЛИЦИЗМЫ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ЗАИМСТВОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МОЛОДЕЖНОМ СЛЕНГЕ

Калюк Н. В.

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

В наши дни английский язык — международное средство общения. Англоязычные термины стремительно распространяются по всему миру. Появление большого количества иноязычных слов английского происхождения, их быстрое закрепление в русском языке объясняется стремительными переменами в общественной и научной жизни. Усиление информационных потоков, появление глобальной компьютерной системы Интернета, расширение межгосударственных и международных отношений, развитие мирового рынка, экономики, информационных технологий, участие в олимпиадах, международных фестивалях, показах мод — все это не могло не привести к вхождению в русский язык новых слов. Актуальность данной темы несомненна, так как, во-первых, определяется значимостью английского языка в жизни общества, и, во-вторых, использование современной молодежью англицизмов растет с каждым днем и вытесняет исконно русские слова.

Цель

Анализ специфики функционирования англицизмов в речи современной молодежи.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) исследовать понятие «англицизм»;
- 2) определить причины появления английских заимствований в русском языке;
- 3) проанализировать заимствования из английского языка в современном молодежном сленге.

Методы исследования:

1. Описательный метод с приемами наблюдения языковых явлений.
2. Прием систематики и классификации.

Результаты исследования и их обсуждение

Англицизм — заимствование слов из английского языка в какой-либо другой язык [1]. Англицизмы стали проникать в русский язык с начала XIX в., и до сих пор этот процесс не прекращается.

Рассмотрим причины заимствования англицизмов:

1) Основной причиной является отсутствие в родном языке эквивалентного слова для нового предмета или понятия: *компьютер, плеер, тостер, импичмент, ваучер, чартер, баррель, серфинг, др.*

2) Тенденция к использованию одного заимствованного слова вместо описательного оборота (*например: короткая пресс-конференция для журналистов — брифинг, фигурное катание на лыжах — фристайл, меткий стрелок — снайпер, наемный убийца — киллер, место для стоянки автомобилей — паркинг и др.*).