

Результаты исследования и их обсуждение

В анкетировании приняло участие 100 человек (50 девушек и 50 юношей) в возрасте от 18 до 22 лет. Вероисповедание респондентов — ислам.

В ходе исследования было выявлено, что большинство респондентов (70 %) против аборт, 18 % респондентов допускают искусственное прерывание беременности и 12 % затрудняются ответить. Если сравнивать отношение девушек и юношей можно отметить более либеральное отношение к данной проблеме среди юношей. 92 % девушек считают, что аборт делать нельзя. При опросе девушки объясняли, что как «будущие мамы и врачи не хотят причинять вред новорожденному ребенку». Среди юношей 22 % считает, искусственное прерывание беременности лучшим вариантом по сравнению «отказом от ребенка в родильном доме».

При этом 80 % респондентов согласны с утверждением, что искусственный аборт является убийством человека, 11 % не согласны и 9 % затрудняются ответить.

На вопрос «Имеет ли врач право по моральным убеждениям отказаться от проведения абортов?» 78,3 % студентов считают «да», 11,7 % — «нет» и 10 % затрудняются ответить.

Большинство респондентов (85 %) считают, что новорожденный ребенок имеет право на жизнь и его защиту, 11 % респондентов затрудняются ответить и 4 % ответили «нет».

Основная часть респондентов (70 % девушек и 72 % юношей) полагают, что государственного запрета на аборт быть не должно. Но 15 % девушек и 10 % юношей считают, что официальный запрет должен быть. 10 % девушек и 15 % юношей поддерживают официальный запрет абортов, но при условии возможности сделать аборт по медицинским показаниям. Затрудняются ответить на данный вопрос 5 % девушек и 3 % юношей.

Вывод

Большинство опрошенных студентов высказываются против искусственного прерывания беременности, считая аборт «убийством человека». В то же время часть респондентов окончательно не сформировала мнение по данному вопросу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационный городской портал Агентство «Минск-новости». — [Электронный ресурс]: <https://minsknews.by/uroven-abortov-v-belarusi-snizilsya-do-9-2-na-tyisyachu-zhenshin/>. — Дата доступа: 01.04.2019.

2. Репродуктивное здоровье девочек и девушек г. Москвы, предложения по сохранению репродуктивного потенциала / Л. В. Адамян [и др.] // Репродуктивное здоровье детей и подростков. — 2016. — № 2 (67). — С. 13–14.

УДК 27:179.7

ПРОБЛЕМА ЭВТАНАЗИИ С ХРИСТИАНСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Фащенко Я. И., Жукова А. А.

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Слово «эвтаназия» имеет греческое происхождение и означает (*eu* — хорошо + *hanatos* — смерть) или прекрасная смерть. Эвтаназия — намеренное ускорение наступления смерти неизлечимо больного с целью избавить его от страданий. В данном вопросе существуют как сторонники, так и противники данного явления. Если на греческом языке эвтаназия означает «хорошая смерть», то веками ее идеалом было прощание с жизнью в домашней постели в окружении родных и при молитве священника.

Различают эвтаназию пассивную и активную, добровольную и недобровольную. При пассивной эвтаназии врач, устраняясь, не совершая действий, которые могли бы поддержать жизнь. В случае активной эвтаназии врач целенаправленно предпринимает

специальные действия, которые ускоряют смерть больного. Добровольная эвтаназия — это та, которая осуществляется по просьбе больного или с его согласия. Недобровольная эвтаназия осуществляется без непосредственного согласия больного, это значит, что он из-за болезни не может выразить свою волю и не сделал это заранее, решение об эвтаназии приняли родственники.

Одни говорят, что в случае мучительной болезни, исходом которой будет неминуемая смерть, эвтаназию может считаться благом для умирающего. Однако, это спорный вопрос, т. к. мы не можем сказать, что жизнь в страданиях наверняка хуже отсутствия жизни. Некоторые говорят, что умирание, даже мучительное, есть часть жизни, причем оно может оказаться важнейшей частью жизни умирающего человека, важнейшей и для него самого, и для окружающих его людей. Процесс умирания может стать временем осмысления собственной жизни, обретения смысла жизни вообще.

Можно отметить, что в христианстве недопустимы ни насильственные прерывание жизни, ни насильственное же ее продление. В случае эвтаназии родственникам пациента и самому умирающему приходится принимать ответственное и порой очень мучительное решение об отказе от медикаментозного поддержания жизни.

В случае законодательного разрешения эвтаназии, люди по отношению к своим умирающим родственникам получают нечто вроде «разрешения на убийство» — позволения «грешить с чистой совестью». В данном случае законодательно поощряется убийство. А убийство неприемлемо для христианина. Начиная с древних греков, со времен Гиппократов, представители врачебной профессии клятвенно обязывались посвятить себя сохранению человеческой жизни при любых обстоятельствах. Вот слова знаменитой «Клятвы Гиппократов»: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла» [1].

Христиане различных вероисповеданий едины в отношении к убийству с помощью врача. Убить человека не является актом милосердия, и люди от этого счастливее не становятся. Просто у человека в жизни есть разные периоды, в том числе уход из жизни. Согласно христианской религии — это грех — взять и убить себя. Человек должен терпеть. С другой стороны, это нехорошо и для врача: из человека, который спасает жизнь, он становится убийцей. Он должен согласиться выполнять такую роль: взять шприц, набрать лекарство, подойти к живому больному, который дышит, у которого бьется сердце, ввести этот яд. «Действие или бездействие, которые сами по себе или с заранее обдуманной намерением приносят смерть, чтобы устранить боли, является убийством, которое тяжким образом попирает достоинство человека и уважение к Богу Живому, его Создателю» [2].

Легализация эвтаназии может породить злоупотребления со стороны медиков, юристов и даже родственников больного. А главное, что сам больной будет подталкиваться ложной моралью к попыткам самоубийства ради того, чтобы облегчить жизнь окружающим. «Эта мораль действительно, совершенно ложная. Вечная жизнь важнее, чем все земные заботы, а ее-то человек и лишит себя, совершив самоубийство».

Одним из объяснений, которое можно дать сторонникам эвтаназии, это то, что они находятся под влиянием своих материалистических взглядов на жизнь. Они уверены, что существование человека должно оцениваться его силой и способностью совершать действия. Достойный человек — лишь тот, кто обладает силой и здоровьем, и общество должно состоять только из таких же сильных и здоровых людей. Такая позиция совпадает с восприятием человека как совокупности клеток, которые гармонично существуют и взаимодействуют между собой, подобно некоему совершенному механизму, который в случае поломки ремонтируется и, по завершении цикла работ, выбрасывается [3].

Таким образом, с православной точки зрения, как самоубийство, так и содействие ему — абсолютно безнравственное действие. Человек должен принять то, что ему послано в этой жизни, а не пытаться бросить вызов Богу, с пренебрежением отвергая Его дар, которым и является сама жизнь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зыбкая грань или опасная сделка? (Этические проблемы в медицине). — М.: Изд-во Душепопечительского Православного Центра св. прав. Иоанна Кронштадтского, 2014. — 456 с.
2. Силуянова, И. В. Этика врачевания. Современная медицина и Православие / И. В. Силуянова. — М.: Изд-во Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2012. — 319 с.
3. Сергей (Филимонов), прот. Несколько слов об эвтаназии (духовные механизмы медицинского самоубийства) / Общество Православных врачей Санкт-Петербурга имени свт. Луки (Войно-Ясенецкого), архиепископа Крымского: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.opvspb.ru/library/articles/125/>. — Дата доступа: 01.04.2019.

УДК 608.1:61+614.2

БИОЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ БИОТЕХНОЛОГИЙ В МЕДИЦИНЕ И ОХРАНА ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

Чепелев С. Н., Висмонт Ф. И., Глебов А. Н.

Учреждение образования
«Белорусский государственный медицинский университет»
г. Минск, Республика Беларусь

Нанотехнологии в настоящее время относятся к числу наиболее быстро развивающихся и много обещающих современных технологий с большими возможностями их практического применения в различных областях и медицине, в частности.

Потенциальный эффект наномедицинских разработок внушительен. В частности, ожидается что наномедицина сможет глобально изменить возможности ранней и высокочувствительной диагностики заболеваний, способствовать значительному продлению жизни, создавать высокоспецифичные, индивидуализированные лекарства, повысить качество жизни пациентов, существенно снизить побочные эффекты лечения и возможности медицинских ошибок. Несомненно, наномедицина как масштабный научно-технический проект революционно изменит медицинскую науку и практику, создаст новую эпоху медицины вообще. Однако быстрые темпы развития нанотехнологий затрудняют, особенно в долгосрочном плане, контроль, отслеживание и прогнозирование их возможных последствий. Хотя существующие принципы биотической экспертизы результатов использования нанотехнологической продукции достаточно эффективны, информации о рисках такой технологии и ее продукции, угрожающей как человеку, так и окружающей среде, поступает все больше и больше [1, 2]. Это во многом обусловлено непредсказуемостью последствий применения многих новейших нанотехнологий, особенно в генетике и биомедицине, таких как клонирование, использование стволовых клеток, геной инженерии и др.

Этическое регулирование нанотехнологий вообще и нанотехнологий в медицине особенно, предполагает тщательную предварительную оценку рисков обратного, негативного их воздействия. Оно направлено на защиту экологии человека, охрану здоровья и жизни людей [1, 3, 4].

Политика Республики Беларусь в области биобезопасности, которая является частью ее политики в области охраны окружающей среды и здравоохранения в контексте обеспечения устойчивого развития, состоит в том, чтобы, с одной стороны, создать условия, позволяющие в максимальной степени использовать достижения современных биотехнологий, способствовать развитию генетической инженерии и, с другой стороны, гарантировать безопасность здоровья человека и окружающей среды при осуществлении генно-инженерной деятельности, внедрении новых биотехнологий, потреблении их продуктов. Человечество на данном этапе развития еще не обладает достаточными знаниями о тех последствиях, к которым может привести хаотичное, бессистемное внедрение новейших нанотехнологий в биологию и медицину.