

РЕДАКЦИОННЫЕ СТАТЬИ

УДК 378:61

К ВОПРОСУ О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

В. А. Подоляко, А. Н. Лызиков

Гомельский государственный медицинский университет

В статье рассмотрены вопросы, относящиеся к качеству подготовки специалиста в высшей медицинской школе. Представлены организационные уровни контроля качества образования будущего врача.

Ключевые слова: качество образования, образовательные услуги, контроль качества образования.

TO QUESTION ABOUT QUALITY OF EDUCATION IN MEDICAL SCHOOL

V. A. Podolyako, A. N. Lyzikov

Gomel State Medical University

The questions, that concern to quality of preparation doctor for highest medical school, had been considered in this article. The levels of control quality of education for future doctor had been produced.

Key words: quality of education, services of education, control quality of education.

Введение

В современном обществе углубляется осознание значимости качества образования как для экономического и социального прогресса страны, так и для укрепления позиции работника на рынке труда, роста его профессиональной мобильности и социальной защищенности, реализации прав на развитие личности и достойную жизнь. Динамичные процессы реформирования образования, которые происходят во всем мире и вызваны изменениями в экономической, социально-политической и научно-технической сферах, и в Беларуси затронули как философию, так и технологию образования, его цели и задачи, структуру, содержание, контроль за качеством. В современных условиях рынка качество образования выступает главным конкурентным преимуществом учебного заведения наряду с ценой. Для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность отечественного образования на мировом рынке образовательных услуг, необходимо совершенствовать его качество [1]. Кроме того, компетентностная модель, которая по существу приобрела общеевропейский стандарт и кладется сегодня в основу при разработке новых государственных образовательных стандартов, также диктует необходимость разработки адекватной системы контроля качества подготовки специалистов. Современный конкурентоспособный вуз должен иметь эффективную систему контроля и управления качеством подготовки будущих специалистов, включающую новые (инновационные) организационные и методические принципы решения этой проблемы.

Качество обучения и образования

Образование традиционно определяется как обучение и воспитание, поэтому критерием его оценки становится качество этих составляющих. Качество обучения — это непосредственный результат учебного процесса, напрямую зависящий от уровня квалификации профессорско-преподавательского состава, учебно-методического обеспечения, состояния материально-технической базы вуза, интеллектуального потенциала обучающихся (студентов, магистрантов, аспирантов). Качество образования (образовательной услуги) — более широкое понятие, которое включает такие новые характеристики, как востребованность выпускников вуза на рынке профессий и труда, наличие и уровень общих и профессиональных компетенций специалиста.

Потребителями образовательной услуги являются многие субъекты: студенты, их родители, ведомства, государство, общество. И при оценке высшего учебного заведения каждый из этих потребителей руководствуется собственным пониманием качества образования и его критериев. Если со стороны производителя образовательной услуги (учреждения образования в лице профессорско-преподавательского состава) приоритетным в вопросе качества обучения является соблюдение государственных стандартов, совершенствование материально-технической базы, технологий обучения и др., то со стороны студентов (абитуриентов) важными условиями, влияющими на качество обучения, становятся такие, как: готовность воспринимать знания и наличие у них способности формировать умения и практи-

ческие навыки. Эти психолого-интеллектуальные составляющие особенно влияют на качество обучения в условиях возрастания доступности высшего образования. Поэтому одним из факторов, влияющих на качество медицинского образования, является уровень довузовской подготовки абитуриентов. Имеющийся разрыв между уровнями школьного и требованиями вузовского образования нередко негативно сказывается на готовности студентов воспринимать знания и их способности формировать умения и практические навыки. Речь здесь идет о профессиональной ориентации. «Обеспечение высокого профессионального уровня специалиста является производным от эффективной профориентационной работы. Профориентация существует не для того, чтобы увеличить конкурс в высшее учебное заведение, а для того, чтобы в последующем «не потерять» студента, который поступил в вуз» [1].

Для решения этой проблемы необходимо в вузовской системе совершенствовать имеющиеся и развивать новые структуры довузовского образования на хозрасчетной основе: факультет довузовской подготовки с одно- или двухгодичными сроками обучения, подготовительное отделение, заочно-очные подготовительные курсы (двух- или одномесечные), курсы по углубленному изучению химии, биологии и русского языка при соответствующих кафедрах. Важной в профориентационной работе, выявлении и развитии творческого потенциала молодежи является работа по созданию при вузе очно-заочных школ юных исследователей по медико-биологическим направлениям. Создание и совершенствование работы таких довузовских структур позволят выпускникам этих форм довузовского образования составить ядро студентов всех факультетов.

Оценка качества образования

Под качеством высшего медицинского образования следует понимать обеспечение такого уровня подготовки специалистов, который позволит им осуществлять эффективную профессиональную деятельность, быстро адаптироваться в условиях научно-технического прогресса, использовать полученные знания при решении профессиональных задач. Для оценки качества медицинского образования в вузе необходимы комплексные, интегральные показатели и характеристики. На качество образования в медицинской высшей школе влияют многочисленные факторы: уровень и качество довузовской подготовки абитуриентов, квалификация педагогических кадров, материальная база вуза, качество государственных образовательных стандартов. Необходимо подчеркнуть, что государственный образовательный стандарт отражает общие требования к подготовке специалистов, тогда как требования, отно-

сящиеся к специфике и уровню получаемой профессиональной подготовки, должны формироваться и обеспечиваться самим вузом. Учитывая это, важным критерием качества медицинского образования является способность медицинского вуза воспитать у студентов потребности в постоянном самообразовании и самосовершенствовании, сформировать у них умения применять полученные знания в будущей профессиональной деятельности, умения ориентироваться в условиях, допускающих принципиальную неопределенность.

Эффективным и целесообразным является многоуровневый подход к оценке качества образования с выделением уровней: государственного, ведомственного (здравоохранения и образования), довузовского образования, конкретного вуза, студента [2]. На государственном и ведомственном уровнях должны решаться вопросы стандартизации образования, принципиальные проблемы организации учебного процесса, материального обеспечения и финансирования высших учебных заведений в соответствии с принятой на государственном уровне экономической программой, вопросы социальной защиты педагогических кадров и студентов, потребность в кадрах, вопросы квалификации и др. На уровне вуза необходимо проводить постоянный мониторинг качества обучения, чтобы выявить степень и полноту реализации государственных образовательных стандартов, соответствие целей деятельности вуза требованиям, предъявляемым к специалисту рынком труда, уровню возможности преподавателей к подготовке конкурентоспособного специалиста. На уровне студента акцент необходимо сделать на готовности выпускника к профессиональной деятельности, его профессиональных намерениях на рынке труда, степени его удовлетворенности образовательным процессом и результатами обучения в вузе.

На уровне вуза управление и контроль качества образования также должны быть многоуровневыми. Считаем, что контроль качества должен обеспечиваться на уровнях: ректората, деканатов, учебного отдела, кафедр. На уровне Совета университета и ректората координационным органом, осуществляющим управление качеством образовательного процесса, должен быть центральный учебно-методический совет (комиссия по контролю за качеством обучения), который призван решать задачи: контроля за соблюдением требований государственного образовательного стандарта; координации действий профессорско-преподавательского коллектива вуза; экспертизы учебно-методической документации; совершенствования содержания и методов организации учебного процесса; обеспече-

ния методического единства содержания, технологий, средств и методов обучения; внесения предложений в Совет университета по реорганизации кафедр, планированию учебного процесса и распределению учебной нагрузки среди кафедр вуза.

Деканаты факультетов управление качеством образовательного процесса должны осуществлять по следующим основным направлениям: контроль за содержанием учебных программ (соответствие образовательному стандарту, расширение междисциплинарных связей, практическая направленность и др.); разработка и внедрение инновационных форм, методов и средств методической организации и проведения учебных занятий; контроль наличия и качества методических и дидактических материалов для подготовки и самоподготовки студентов; учет и анализ сведений о посещаемости и успеваемости студентов; проведение отсроченных форм педагогического контроля (проверка выживаемости знаний); организация форм и методов самостоятельной работы студентов; индивидуальная работа со студентами (выяснение причин проблем, возникающих в процессе обучения, усиление мотивации к достижению позитивных результатов).

Необходимо акцентировать внимание на роли кафедры как наиболее близкого и непосредственно контактирующего со студентами подразделения. Кафедры определяют конкретные пути реализации учебных программ и обеспечивают контроль качества обучения студентов путем: постоянного повышения квалификации преподавательского состава; внедрения инновационных методов и средств организации и проведения занятий (новых форм и методов самостоятельной, учебно- и научно-исследовательской работы студентов); постоянной обратной связи с деканатами по вопросам учебной дисциплины; проведения различных форм педагогического контроля; совершенствования, организации и анализа итогового контроля знаний и умений, приобретенных на кафедре (зачеты, экзамены).

Как активную фигуру в учебном процессе, а не пассивный объект обучения следует рассматривать студента. Он является главным субъектом учебного процесса наряду с преподавателем. Именно между ними выстраиваются специфические учебно-познавательные отношения, в результате которых совершается процесс «образования» (формирования) специалиста. Поэтому для получения оценки качества учебного процесса необходимо регулярно проводить анкетирование студентов, подвергать всестороннему анализу и доводить до сведения профессорско-преподавательского состава его результаты. Важно проводить анкетирование и студентов выпускных курсов для выявления их профессиональных намерений, субъективной оценки деятельности факультетов, кафедр, вуза в целом, степени удовлетворенности результатами обучения. Еще более важно для принятия решений в управлении качеством обучения изучать мнение выпускников после распределения и первого опыта их профессиональной деятельности. Необходимо учитывать опыт, получаемый выпускниками после распределения, выяснять, насколько востребованы знания, полученные в вузе.

Заключение

Таким образом, качественное обучение должно давать хороший результат. А как измерить результат педагогической деятельности? Ведь он виден не сразу, его проявление растянуто на долгие годы, к тому же он трудноизмерим. Выход может быть в том, чтобы измерять не результат, а сам процесс, уровень его организации, как это делается на производстве: качество конечного продукта (а в нашем случае — образовательной услуги) можно не измерять, если создана надежная система, его гарантирующая.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Косинец, А. Н. Инновационное образование — главный ресурс конкурентоспособной экономики государства / А. Н. Косинец // Высшая школа. — 2007. — № 6. — С. 4–12.
2. Бардовская, Н. В. Оценка качества высшего образования: идея уровневого подхода // Высшее образование сегодня. — 2002. — № 9. — С. 26–29.

Поступила 19.01.2010

КЛИНИЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА

УДК 612.6-053.5:613.955

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОМАТИЧЕСКОГО СТАТУСА ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ НА РУБЕЖЕ СТОЛЕТИЙ (обзор литературы)

В. А. Мельник, А. А. Козловский, Н. В. Козакевич, В. А. Кравцова

Гомельский государственный медицинский университет

В обзоре представлены современные представления отечественных и зарубежных авторов о закономерностях формирования морфологического статуса на восходящем этапе онтогенеза на рубеже XX и XXI сто-