

Выводы

Наши наблюдения показали, что сравнительно лучшие результаты получены у тех пациентов, у которых пораженные пазухи были максимально освобождены от патологического содержимого, а также у прошедших курс квантовой терапии. Если по какой-либо причине пазухи не были освобождены от гноя, возникали ранние рецидивы полипоза.

Проведенные наблюдения показали, что в целях длительной ремиссии, замедления роста полипов и предупреждения развития ранних рецидивов необходимо проводить комплексное лечение.

Результаты проведенных исследований позволили внедрить в клиническую практику новый эффективный метод лечения полипозного этмоидита и профилактики рецидива заболевания.

Таким образом местонекротизирующий способ лечения препаратом «Соковагин» больных при полипозных этмоидитах оказался более эффективным при I и II его стадиях, что позволяет избавить пациентов от хирургических вмешательств. На основании этого данный метод лечения можно рекомендовать в практическую оториноларингологию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пискунов, С. З. Изолированные поражения клиновидной пазухи / С. З. Пискунов, И. С. Пискунов, А. М. Лудин. — Курск: Курский ГМУ, 2004. — С. 76–77 с.
2. Пискунов, С. З. Риносинусит / С. З. Пискунов, Г. З. Пискунов. — М., 2013. — 120 с.
3. Полякова, Т. С. Полипозный риносинусит / Т. С. Полякова, Г. П. Бондарева, Е. В. Челядинова // Вестник оториноларингологии. — 1998. — № 2. — С. 52–56.
4. Рязанцев, С. В. Полипозные риносинуситы у больных с бронхообструктивным синдромом: автореф. дис. ... д-ра мед. наук / С. В. Рязанцев. — Л., 1991. — 28 с.
5. Рязанцев, С. В. Современные представления об этиологии полипозных риносинуситов / С. В. Рязанцев // В кн. «Оториноларингология», сб. научн. тр. посвящ. 100-летию со дня рожд. проф. В. Ф. Ундрица. — СПб., 1991. — С. 127–134.
6. Тарасов, Д. И. Этиология, патогенез, классификация синуситов / Д. И. Тарасов // Материалы V Респ. конф. оториноларингологов Литовский СССР. — Вильнюс, 1978. — С. 165–169.
7. Friedman, W. H. Intranasal and transantral ethmoidectomy: A 20-year experience / W. H. Friedman, G. P. Katsantonis // Laryngoscope. — 1990. — Vol. 100. — P. 343–348.

УДК 602.6 (476.2)

ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫЕ ОРГАНИЗМЫ И ОТНОШЕНИЕ К НИМ НАСЕЛЕНИЯ Г. ГОМЕЛЯ

Халюшкова Д. В., Дикаленко Е. В., Макеева Ю. В., Степанов Н. А.

Научный руководитель: ассистент В. В. Концевая

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Число жителей Земли неуклонно растет, из-за этого возникает нужда в увеличении производства продуктов питания. Есть мнение, что при нынешнем размере населения планеты только генетически модифицированные организмы (ГМО) могут избавить мир от угрозы голода, так как при помощи генной модификации можно увеличивать урожайность и качество пищи.

Генетически модифицированные организмы — это организмы, способные к воспроизводству или к передаче наследственного генетического материала, отличные от природных организмов и полученные с применением методов генной инженерии.

Первое генно-модифицированное растение — новый сорт табака — получили бельгийские генетики под руководством Дж. Шелл в 1983 г. Вторым трансгенным растением, которое с 1994 г. выращивалось в промышленных масштабах в штате Калифорния (США), стал генно-модифицированный томат сорта *Flavr Savr* и Европе впервые вырастили на полях гербицидоустойчивый ГМ-табак. В 1995 г. в США в полевых условиях был выращен непоедаемый колорадским жуком трансгенный картофель.

Начиная с 1996 г., генно-модифицированные растения (ГМ-растения) различных видов стали уже в большом количестве внедряться в производство. В настоящее время ГМ-растения официально выращиваются в 32 государствах. Крупными производителями ГМ-продукции являются Аргентина, Индия, Канада, Китай. В пятерку самых распространенных ГМ-культур, выращиваемых в наибольших количествах по всем странам, вошли соя, кукуруза, хлопчатник, рапс и сахарная свекла.

Проводилось много исследований о вреде ГМО. Например, были публикации результатов лабораторных исследований, в которых пыльца трансгенной кукурузы убивала гусениц бабочки монарха. Вскоре Агентство по охране окружающей среды США опровергло эту информацию: выяснилось, что в естественных условиях вероятность влияния ГМ-кукурузы на личиночную стадию бабочки весьма незначительна или даже вовсе отсутствует, поскольку в природе они рядом не живут. Другой пример — эксперимент с крысами. Животных кормили трансгенной кукурузой, и у них стали появляться опухоли. Но в исследовании были допущены ошибки при исследовании. Первая, исследователи использовали крыс линии Sprague Dawley, в популяции которых даже в норме возникают опухоли у 45 % животных; вторая, не была установлена зависимость появления новообразований от количества потребления кукурузы; в третья, не было контрольной линии крыс. Другой эксперимент с крысами, которых исследователи кормили ГМ-соей, устойчивой к гербициду глифосату. По их мнению, трансгенная соя негативно воздействует на репродуктивную функцию крыс, а также на выживаемость и развитие их потомства. Эти результаты даже не были опубликованы в научной периодике, но привлекли к себе широкое внимание СМИ и настроили людей против ГМО в целом, и трансгенных растений в частности.

Законодательство Республики Беларусь не запрещает использование или оборот пищевого сырья и продуктов питания, изготовленных из ГМО или содержащих ГМИ. В Беларуси ученые изучают хозяйственно ценные показатели некоторых полученных трансгенных растений (рапс, картофель) в лабораторных условиях (в закрытых системах) и планируют их полевые испытания, но внедрение этих растений в сельскохозяйственное производство невозможно без проведения соответствующих процедур по оценке риска их влияния на окружающую природу, в том числе — здоровье человека.

Закон Республики Беларусь «О защите прав потребителей» определяют права на информацию о товарах и на свободный их выбор. Но производство и торговля детским питанием, изготовленным с применением ГМ-составляющих, запрещены. Так же предусмотрено, что продавец (субъект торговли) обязан при наличии в пищевых продуктах ГМИ доводить до сведения потребителей помимо информации, содержащейся на потребительской таре, дополнительную: на ценниках или иными способами (аннотации, этикетки, стикеры) и эта информация должна содержать надпись: «Содержит ГМО», выполненную красным цветом и более крупным шрифтом, чем наименование товара. За игнорирование этих требований (нарушение правил торговли) предусмотрена административная ответственность (штраф в размере от 2 до 10 базовых величин).

Цель

Изучить осведомленность населения г. Гомеля о знаниях, рисках и биобезопасности генетически модифицированных организмов.

Материал и методы исследования

В опросе участвовало 100 респондентов (45,5 мужчин и 54,5 % женщин) в возрасте от 12 до 56 лет. В анкету было включено 13 вопросов открытого типа. Респондентами являлись жители г. Гомель. Обработка и анализ статистических данных. Изучение и обобщение научно-методической литературы.

Результаты исследования и их обсуждение

Знают о ГМО 88,1 % респондентов, 71,3 % — задумывались о вреде или пользе ГМО. 43,6 % — думают, что ГМО наносит вред организму, 37,6 % — считают, что ГМО не наносит вред организму, 18,8 % — не знают о вреде ГМО.

Осведомленность о ГМО из-за значка «без ГМО» на упаковке продуктов питания узнали 60,6 % опрошенных, из СМИ — 13,4 %, из интернета — 16 %, из книг, журналов и газет — 10 %. О маркировки продуктов питания, содержащих ГМО, знают 59,4 %, 40,6 % — не знают об этом. В то, что ГМО способно вызвать бесплодие во втором поколении верят 15,8 % анкетированных, 44,6 % не считают это правдой, и 39,6 % — не знают о таком влиянии ГМО.

Большинство считают, что необходимы исследования в области влияния ГМО на организм человека (85,1 %), остальные (11,9 %) безразлично относятся к этому. 46,5 % — находят необходимым защищать детей от употребления продуктов ГМО, и 24,8 % анкетированных считают, что это не нужно, 28,7 % респондентов не задумывались об этом.

Некоторые респонденты (26,7 %) считают, что использование ГМО вредит окружающей среде, 34,7 % не считают, что ГМО вредит окружающей среде, а 38,6 % не знают, влияет ли ГМО на окружающую среду.

59,4 % думают, что в Беларуси выращивают трансгенные растения и 18,8 % — уверены, что в Беларуси не выращивают трансгенные растения, и 18,8 % — не знают, об этом. Думают, что в Беларуси выращивают трансгенных животных 44,6 % человек, а 29,7 % — не имеют представления и 25,7 % — считают, что в Беларуси не выращиваются трансгенных животных.

Выводы

У опрошенных низкая осведомленность о ГМО. Большинство респондентов узнали о ГМО, из-за значка «без ГМО» на упаковке продуктов питания.

Более половины респондентов считают, что в Беларуси выращивают трансгенные растения и животных.

Преобладает недоверие к генно-модифицированным организмам из-за того, что они могут нанести вред организму человека, особенно в детском возрасте. Так же с осторожностью относятся к проблеме ГМО по причине отсутствия необходимого количества знаний по данному вопросу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Скорлупкина, Н. Н. Еще раз о ГМО / Н. Н. Скорлупкина // Природа. — 2015. — № 3 (1195). — С. 91–93.
2. Маркировка ГМО-содержащих продуктов питания / С.Е.Дромашко [и др.] // Наука и инновации. — 2014. — № 11. — С. 58–63.
3. О защите прав потребителей : закон Республики Беларусь, 9 января 2002 г., № 90-З : в ред. Закона Республики Беларусь от 08.07.2008 г. № 366-З // Консультант Плюс. Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. — Минск, 2013.
3. Маркировка знаком «Не содержит ГМО». Правила маркировки [Электрон. ресурс] // Государственный комитет по стандартизации Республики Беларусь. — Режим доступа: http://gosstandart.gov.by/ru-RU/OS-Actual-info_mark-1.php. — Дата доступа: 18.01.2012.

УДК 577.2:616,577.2:579+ 004.891

РАЗРАБОТКА АВТОМАТИЧЕСКОЙ КЛИНИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНЕТИЧЕСКОГО ТЕСТИРОВАНИЯ ПРИ МОНОГЕННЫХ СИНДРОМАХ, СОПРОВОЖДАЮЩИХСЯ ГИНГИВИТОМ И НЕФРОЛОГИЧЕСКОЙ ПАТОЛОГИЕЙ

Хамицаева В. В., Яковлева О. С.

Научные руководители: доцент кафедры медицинской генетики МГМСУ имени А. И. Евдокимова И. В. Угаров, ведущий научный сотрудник НКО ФГБНУ «МГНЦ» И.В. Шаркова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный медико-стоматологический университет имени А. И. Евдокимова» Министерства здравоохранения Российской Федерации г. Москва, Российская Федерация

Введение

Гингивит — одно из самых распространенных гетерогенных по этиологии заболеваний, встречающихся в практике любого стоматолога и пародонтолога. Колоссальный объ-