В ходе исследования были установлено, что в Железнодорожном районе половина (50%) площадок имеет низкий уровень качества, вторая половина – средний. В Советском районе преобладают площадки среднего уровня (70%), присутствуют также высокого уровня (30%). В Новобелицком и Центральном районах все (100%) площадок отнесены к высокому уровню качества. Применение критерия χ^2 подтвердило, что выявленные различия являются статистически значимыми (χ^2=41,0; p<0,00001).

Выводы

В ходе исследования было установлено, что состояние детских игровых площадок существенно различается в зависимости от района расположения. Наиболее высокие суммарные баллы зафиксированы в Центральном (141 балл) и Новобелицком (136 баллов) (χ^2=41,0; p<0,00001).

Также было установлено, что наибольшую потребность в реновации и обновлении инфраструктуры демонстрирует Железнодорожный район, где половина обследованных площадок имеет низкий уровень качества. В советском районе целесообразно проведение точечных улучшений для перевода части площадок из среднего в высокий уровень.

Разработанная методика, включающая пять критериев и трехбалльную шкалу, позволила: получить количественные характеристики состояния площадок, перейти к категориальным переменным для статистического анализа, выявить статистически значимые различия между районами.

Данная методика может быть рекомендована для мониторинга состояния детских игровых пространств и оценки эффективности благоустроительных работ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гигиеническая оценка расположения и состояния детских игровых площадок на территории Санкт-Петербурга : сб. науч. ст. / ФБУН «Северо-Западный научный центр гигиены и общественного здоровья» Роспотребнадзора ; науч. ред. Т. Б. Балтрукова. – С-Пб, 2019. – 98 с.

2. ГОСТ Р 52169-2012. Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний. – М. : Стандартинформ, 2021. – 40 с.

3. СанПиН 2.4.1.3049-13. Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций. – М. : Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2023. – 88 с.

УДК 616.5-003.656.6-036:[613:006.032]

Л. Г. Савонь

Научный руководитель: старший преподаватель Е. В. Синкевич

Учреждение образования
«Гродненский государственный медицинский университет»
г. Гродно, Республика Беларусь

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ГИГИЕНИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ В МИНИМИЗАЦИИ РИСКОВ ПРИ ЗАЖИВЛЕНИИ ТАТУИРОВОК И ПЕРМАНЕНТНОГО МАКИЯЖА

Введение

Индустрия татуировок и перманентного макияжа (ПМ) переживает устойчивый рост популярности, трансформируясь из маргинальной субкультуры в массовый эстетический сервис. Однако этот рост сопровождается сохраняющимися социокультурными и, что более важно, медико-гигиеническими барьерами со стороны потенциальных потребителей. Несмотря на развитие технологий и материалов, публичное восприятие индустрии связано

с рисками для здоровья: инфицированием, аллергическими реакциями, использованием небезопасных пигментов и непрофессионализмом мастеров [1].

Цель

Оценить уровень осведомленности потребителей о безопасности процедур и определить влияние гигиенических стандартов (в частности, REACH) на выбор клиентов.

Материал и методы исследования

В статье представлены результаты социологического опроса, направленного на выявление ключевых факторов, влияющих на решение потребителей о выполнении татуировок или перманентного макияжа (ПМ).

Для сбора данных был использован метод онлайн-анкетирования с помощью сервиса Google Формы. Выборка составила 50 респондентов, что позволяет получить репрезентативные данные для этой целевой группы.

Результаты исследования и их обсуждение

Исследование подтвердило высокую востребованность услуг: более половины опрошенных (56%) уже имеют татуировку или ПМ, а 36% респондентов планируют ее сделать. Это свидетельствует о переходе данных услуг в разряд социально одобряемых эстетических процедур.

Анализ барьеров выявил преобладание рациональных и медицинских страхов над социальными. Главным барьером для 42% респондентов являются именно медицинские риски, включая инфицирование и долгий процесс заживления. Вторым по значимости фактором (28%) выступает страх перед некачественным эстетическим результатом. При этом такие распространенные в прошлом барьеры, как страх боли (10%) или социальное и религиозное неодобрение (менее 5%), уходят на второй план (рисунок 1).



Рисунок 1 – Анализ барьеров

Несмотря на высокий спрос на безопасность, выявлен критический дефицит знаний: 70% респондентов имеют лишь смутное представление о критериях отличия безопасного салона от ненадежного (рисунок 2).

Наиболее тревожным сигналом является низкая осведомленность о законодательном регулировании: 48% участников никогда не слышали о международном регламенте REACH, который ограничивает содержание опасных веществ в пигментах, а еще 36% затруднились ответить (рисунок 3). Однако незнание стандартов компенсируется готовностью доверять тем, кто их соблюдает.



Рисунок 2 – Знания о критериях безопасности салонов



Рисунок 3 – Осведомленность о законодательном регулировании

Половина опрошенных (50%) считают использование международных стандартов крайне важным и готовы платить больше. Еще 32% рассматривают это как серьезное преимущество. Лишь 18% не придают значения данному фактору (рисунок 4).



Рисунок 4 – Важность соблюдения международных стандартов

Ключевыми источниками доверия выступают рекомендации знакомых и наличие у мастера официальных сертификатов, тогда как рейтинги на независимых платформах уступают в значимости прямому подтверждению квалификации (рисунок 5).

Наибольший прирост доверия вызывают сертификаты на используемые чернила, подтверждающие соответствие международным стандартам; дипломы о медицинском или косметологическом образовании мастера; а также открытые журналы стерилизации инструментов. При выборе мастера респонденты также демонстрируют комплексный подход: главными критериями являются репутация (отзывы), гигиена и стерильность, а также портфолио. Цена и расположение салона оказались наименее значимыми критериями.



Рисунок 5 – Источники выбора и доверия

Статистика заживления подтверждает обоснованность опасений: 76% опрошенных прошли процесс заживления без проблем, однако 16% столкнулись с незначительными осложнениями (отеки, покраснения), а 8% сообщили о серьезных проблемах, таких как нагноения или аллергические реакции. Основными причинами проблем, по мнению респондентов, являются использование некачественных чернил и несоблюдение мастером норм стерильности (рисунок 6).



Рисунок 6 – Статистика заживления

Выводы

Таким образом, данные наглядно демонстрируют противоречие: при высоком спросе на безопасность и готовности платить за нее больше, потребители обладают низкой осведомленностью о конкретных стандартах, в частности о REACH. Преодолеть разрыв между спросом и неосведомленностью клиента позволяет открытая демонстрация сертификатов и гигиенических протоколов со стороны салонов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сергеев, А. Ю. Гигиенические аспекты татуажа и перманентного макияжа / А. Ю. Сергеев // Вестник эстетической медицины. – 2020. – Т. 19, № 4. – С. 45–52.