

УДК 32(470)»18»

**И. И. Орлова**

*Учреждение образования  
«Гомельский государственный медицинский университет»,  
г. Гомель, Республика Беларусь*

## **СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РУССКОЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ XIX в.**

### ***Введение***

Известно, что русская философская мысль начала свое активное развитие в XIX в. В этот период основной ее темой становится геополитический дискурс об идентичности России и о путях ее развития. В данном контексте в России сложилось два направления – «пассионарная» геополитика, или антизападническая, и западническая геополитика.

Пассионарии отрицали саму возможность общечеловеческого развития и обосновывали идею особого пути для России, отличающегося от европейского.

Антипассионарии (славянофилы, идеологи панславизма, евразийцы) рассматривали Россию в русле общечеловеческой цивилизации, в первую очередь – Западной Европы.

### ***Цель***

Исследовать истоки и особенности процесса становления русской геополитической мысли XIX в.

По мнению философа и богослова В. Зеньковского, на формирование русских течений западников и славянофилов оказали влияние такие события как Французская революция, война 1812 г. и Крымская война [3]. В России началось осмысление ее взаимоотношений с Европой, отношения Запада к русскому государству. В результате чего, по мнению В.Зеньковского, сформировался целый круг мыслителей, ставших по сути «антизападниками» или по-другому – славянофилы.

Славянофилы жили преимущественно в Москве. Возникновение славянофильского направления начинается с 1834 г., когда вышел труд И. Киреевского «Девятнадцатый век», в котором автор описывает картину смены прошлого века новым, указывая на то, что европейское просвещение не оказало такого влияния в России, какое оно имело на другие государства Европы. В своей работе И. Киреевский одним из первых поднимает вопрос о необходимости заимствования просвещения из Европы [4].

Наиболее известными представителями славянофильства являлись А. Хомяков, братья И. и П. Киреевские, братья К. и И. Аксаковы, Ю. Самарин. Отрицая общечеловеческий путь развития и утверждая уникальность жизни каждого народа, они исключали необходимость интеграции России в европейскую систему. Они считали, что преобразования Петра I нанесли удар по российской самобытности. Коллективизм, артельность, общинный характер деревенской жизни, соборность, православие, по их мнению, определили и русскую ментальность, и собственный путь в истории. Идеализируя «политическое прошлое России и русский национальный характер, славянофилы высоко оценивали особенности русской культуры» [3]. Кроме того, утверждая, русскую политическую и общественную самобытность, славянофилы отстаивали миссионерскую роль России, обусловленную ее принадлежностью к истинной вере. Россия, по их мнению, должна оздоровить Западную Европу через приобщение последней к православию, через распространение русских общественных идеалов, а также через оказа-

ние помощи Европе по разрешению ее внутренних и внешних политических проблем на основе возврата Европы к утраченным христианским ценностям. В русской школе геополитики спор о дальнейшем пути развития, в том числе с позиций русского мессионерства, в последующем возникал не однократно. Русский геополитический проект невозможен без национальной идеи, объединяющей и оформляющей бескрайние просторы России, поэтому идея мессианства не раз выступала как составляющая часть геополитической деятельности. Таким образом, славянофилам удалось сформулировать некоторые идеи, которые оказали влияние на развитие отечественной геополитической мысли и имеют значение в наши дни. К числу таких идей относится «русская идея», «особый дух русского народа». Сегодня очевидно, что стремление Европы повлиять на процессы государственно-политического развития России наталкивается как на сопротивление ее политических институтов, так и на политическую психологию народа.

Выступая против европеизации и единения с Европой, славянофилы не ограничивались определением судьбы только русского народа. Выдвинутая славянофилами идея особости России позволила сформировать теорию о родстве всего славянства и неизбежности его противостояния Западу. Со временем это привело к формированию течения идейно-политической мысли в славянских странах, получившего наименование «панславизм» [3]. Конечную цель панслависты видели в освобождении и объединении славянских народов, создание Славянского союза для решения острых международных проблем. Роль России в славянском мире выделялась как первенствующая в силу многочисленности русских и обладания ими государственного суверенитета. Однако за этим не следовало требование доминирования России, какой-либо подчиненности других славянских народов ее интересам. Речь шла только о моральной ответственности русских и Российского государства, которая должна была выражаться в поддержке славянского освободительного движения. Данные идеи получили развитие в трудах Р. Фадеева, Н. Данилевского и К. Леонтьева. Так, Р.Фадеев в работе «Мнение о восточном вопросе» [6] выдвинул тезис о необходимости создания общеславянского союза, «великой восточной семьи», в которой славянские народы должны стать не только самостоятельными в делах внутреннего политического устройства, но быть «единым государством» в делах международных и военных. В этом Р. Фадеев усматривал основной геополитический интерес славянских стран, включая Россию. Говоря о славянском единстве, И. Аксаков понимал его как национальное, но не государственное, т. е. субъектом данной общности выступал русский народ, но не русское государство [1]. Публицист выступал за укрепление культурного, духовного, но не политического единства в рамках общеславянского государства. По мнению ученого, Россия, как и другие славянские народы, вне славянского союза не имела исторических перспектив. Противостояние с Европой неизбежно приведет к истощению ее сил, утрате исторического предназначения и превращению в этнографический материал для германо-латинского мира. Н. Данилевский в труде «Россия и Европа» [2] определял геополитические интересы России в становлении ее центром славянского культурно-исторического типа. Н. Данилевский указывал на продолжающееся противостояние с германо-латинским миром и усиление консолидации последнего. В этих условиях, по мнению ученого, в дальнейшем высока вероятность поглощения славянских народов. Он писал: «Россия не может считаться составной частью Европы ни по происхождению, ни по усыновлению; ей предстоят только две возможности: или вместе с прочими славянами образовать особую самостоятельную культурную единицу, или лишиться всякого культурно-исторического значения – быть ничем» [2]. По мнению русского философа, Европа – это «западный полуостров Азии», следовательно, обширные азиатские

территории России обеспечивают преобладание над «романо-германскими» окраинами. Поэтому Н. Данилевский актуальной задачей считал создание всеславянской федерации, включавшей помимо славян греков, румын и венгров. Вхождение последних в федерацию панславист считал спасением для этих народов. Российская империя должна была быть включенной в состав федерации вместе с неславянскими народами.

Западнославянский панславизм развивался в русофильском русле. Своих активных сторонников панславизм имел в Чехии, Хорватии, Сербии, Черногории. П.Шафарик, Й. Добровский, Л.Гай, И. Кукулевич-Сакцинский, В. Караджич, П. Негош – их объединительная идея была обращена к единственной независимой славянской державе – России [3].

Западничество, как течение русской общественно-политической мысли, сформировалось в 40-х гг. XIX в. в полемике со славянофильством.

Родоначальником западничества принято считать П. Чаадаева, поставившего в своих «Философических письмах» антитезу России и Запада. Однако подлинным манифестом западничества стала серия статей В. Белинского под общим заглавием «Россия до Петра Великого». Ядро западников составляли преимущественно петербуржцы. Представители западнического течения не стремились к созданию какой-либо общей политической программы. Но общественно-политические, философские и исторические воззрения западников, имея особенности у отдельных авторов, характеризовались определенными общими чертами. В первую очередь это отрицательное отношение к самодержавно-крепостнической действительности. Западники выступали с критикой крепостного права и составляли проекты его отмены, доказывали преимущества наемного труда: «Записки охотника» И. Тургенева, публичные курсы лекций и статьи по истории Т. Грановского, записки А. Заблоцкого-Десятовского «О крепостном состоянии в России» и К. Кавелина «Записка об освобождении крестьян в России», произведения А. Герцена, письмо Белинского к Гоголю. Отмена крепостного права ими виделась возможной только в виде реформы, проводимой правительством совместно с либеральными дворянами. Российскому абсолютизму западники противопоставляли парламентарный строй западноевропейских монархий, прежде всего Англии и Франции. Установления буржуазно-парламентарного строя в России они рассчитывали добиться, воздействуя общественным мнением на царское правительство, распространяя свои взгляды в обществе через просвещение и науку. Сторонники европейского прогресса и защитники просвещения и реформ, западники давали высокую оценку деятельности Петра по европеизации России. Выступая за сближение экономической и политической жизни России с буржуазными странами Западной Европы, представители западничества призывали способствовать скорейшему развитию промышленности, установлению свободы в экономике, без вмешательства государства – тем самым фактически распространяли идеи либерализма.

Таким образом, все авторы, стоявшие на позициях западничества, рассматривали Россию в контексте развития общечеловеческой цивилизации. По мнению Н. О. Лосского, «западники были убеждены, что Россия должна учиться у Запада и пройти те же этапы развития» [5]. Русскую историю они воспринимали не иначе как историю преодоления отсталости от европейского Запада. Ее начало они связывали с периодом правления Петра I, включившего страну в общечеловеческий цивилизационный процесс. Задачу России они видели в скорейшем изжитии патриархальности и азиатчины.

### **Вывод**

Оба философских направления рубежа XIX-XX вв. – «славянофильство» и «западничество» оказали серьезное влияние на формирование и развитие геополитиче-

ских интересов в России. Оба направления формировались на единой основе, состоящей в поиске глобальных законов исторического развития. Их идейные разногласия явились отражением объективных противоречий развития русского общества накануне отмены крепостного права. Оба течения выражали интересы либеральных помещиков и буржуазии. Основным вопросом двух противоборствующих течений стало определение роли и места России в мировом пространстве. В пореформенное время, в условиях капиталистического развития западничество как особое направление в общественной мысли перестало существовать.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аксаков, К. С. О внутреннем состоянии России. – URL: [\(https://ru.wikisource.org/wiki/Записка\\_«О\\_внутреннем\\_состоянии\\_России»...\\_\(Аксаков\)\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Записка_«О_внутреннем_состоянии_России»..._(Аксаков)) (дата доступа: 09.02.2025).
2. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа. – М. : Институт русской цивилизации, 2008. – URL: <http://nffedorov.ru/texts/kp/rie.pdf> (дата доступа: 09.02.2025).
3. Дугин, А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. – М. : Арктогея-центр, 2000. – URL: <https://grachev62.narod.ru/dugin/chapt04.htm> (дата доступа: 09.02.2025).
4. Киреевский, И. В. Девятнадцатый век; О характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России; О необходимости новых начал для философии // Киреевский И. В. Критика и эстетика. – М. : 1979. – URL: <https://www.uio.no/studier/emner/hf/ilos/RUS2502/v09/Иван%20Kireevskij.pdf> (дата обращения: 09.02.2025).
5. Лосский, Н. О. История русской философии. – URL: <https://azbyka.ru/otechnik/filosofija/istorija-russkoj-filosofii-n-o-losskij/3> (дата обращения: 09.02.2025).
6. Фадеев, Р. А. Государственный порядок. Россия и Кавказ / сост. С. В. Лебедев, Т. В. Линицкая ; предисловие и комментарий С. В. Лебедева, отв. ред. О. А. Платонов. — М. : Институт русской цивилизации, 2010. — 992 с. – URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/Ф/fadeev-rostislav-andreevich/kavkazskaya-vojna/6> (дата обращения: 09.02.2025).

**УДК 811:161.3'373.7:821.161.3-Колас.08**

**Л. В. Паплаўная**

*Установа адукацыі*

*“Гомельскі дзяржаўны медыцынскі ўніверсітэт”*

*г. Гомель, Рэспубліка Беларусь*

#### **ФРАЗЕАЛАГІЗМЫ ЯК СРОДАК МАСТАЦКАЙ ВЫРАЗНАСЦІ Ў ПАЭТЫЧНАЙ МОВЕ ЯКУБА КОЛАСА**

##### ***Уводзіны***

Наяўнасць фразеалагізмаў як найбагацейшага сродку мастацкай выразнасці ў мастацкім творы сведчыць аб яго нацыянальнай своеасаблівасці, робіць мову маляўнічай, шматколернай, эмацыянальнай і сакавітай. Значным багаццем фразеалагічных сродкаў і іх эфектыўным выкарыстаннем вылучаюцца паэтычныя творы Якуба Коласа.

##### ***Мэта***

Паказаць, як выкарыстоўваюцца фразеалагізмы ў якасці сродкаў мастацкай выразнасці ў паэтычнай мове аўтара.

##### ***Матэрыял даследавання***

Фразеалагічныя адзінкі, якія маюць структуру параўнання, выбраныя з паэтычных твораў Якуба Коласа.

##### ***Вынікі даследавання і іх абмеркаванне***

Фразеалагізмы са структурай параўнальнага звароту або кампаратыўныя фразеалагізмы складаюць асобную групу сярод фразеалагічных адзінак у паэзіі класіка