

и М. Владникова смогли создать отечественный препарат «Грамицидин – С» [4]. В 1943 году широкое применение этих антибиотиков в виде мазей на фронте привело к значительному снижению смертности от пиогенных инфекций и уменьшению числа ампутаций. Важное открытие было сделано А. Т. Петряевой, выпускницей Смоленского мединститута, в будущем – профессором и основателем Смоленской педиатрической школы. Она применила мякоть томатов для успешного лечения омы, а впоследствии теоретически разработала на основании этого опыта применение витамина А для лечения кожных заболеваний в диссертационном исследовании и в обширной клинической практике [5].

За годы Великой Отечественной войны через госпитали прошли 17 миллионов солдат и офицеров. Слаженная работа медицинского и фармацевтического персонала спасла жизни более 15 миллионов раненых и обеспечила выздоровление и возвращение на фронт 70% пациентов, поступивших на лечение. Очевидно, что такие успехи военной медицины стали возможны благодаря фармацевтическому обеспечению медучреждений и личному участию практиков и ученых-фармацевтов.

Выводы

В период Великой Отечественной войны фармацевтическое обеспечение играло ключевую роль в поддержании здоровья и боеспособности советских военнослужащих. Фармацевты работали в тесном тандеме с медработниками, разрабатывая новые препараты и оказывая медицинскую помощь раненым. В тылу и на фронте сохранялась бесплатная медицинская, в том числе медикаментозная помощь, в госпитальных аптеках и амбулаториях продавались лекарства населению. Перед началом войны советская фармацевтическая отрасль активно и централизованно готовилась к военным действиям. Однако с началом войны возникли серьезные проблемы с поставками лекарств из-за разрушений на территории страны. При этом советские фармацевты совершали революционные открытия, брали на себя широчайший круг полномочий в оказании помощи раненым.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ясинская, Л. Е. Сравнительная характеристика бизнес-моделей лидеров фармацевтического производства: аспекты коммерческой деятельности. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://remedium.ru/state/Sravnitel'naya_kharakteristika_biznes_modeley_liderov_farmatsevticheskogo_proizvodstva/ – Дата доступа: 20.02.2024.
2. Будко, А. А. Медицинское снабжение и военная фармация в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. / А.А. Будко, В.И. Гегелашвили, В.П. Лапин. – СПб, 2001. – 123 с.
3. ГАСО. НА. Ф. 2573ОП1Д1 Л.23. Ф.2833 ОП.1.Л. 4 – 26. Ф.2833 ОП.1Д.3.Л.12 – 14.Ф. 3516ОП.1. Д.3.Л1-2, 5-6, 12. Ф.3516.ОП.1. Д.4.Л.9-15, 20. Ф.3576. ОП.1. Д.10.Л.60, 103 – 108. Ф.3516. ОП.1. Д.12. Л.4, л.10.
4. Подготовка медицинских кадров страны в условиях военного времени (1941 – 1945) / Э. Д. Хадимуллина [и др.] // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия экономика. – 2020. – № 4 (34). – С. 124–129.
5. Дегтярева, Н. А. Применение научных методов лечения в госпиталях Южного Урала (1941–1945)» / Н. А. Дегтярева // Философия, история, политика, право. – 2014. – № 1. – С. 139–142.

УДК 94(438)”16/17”

А. В. Капылович

Научный руководитель: старший преподаватель А. А. Сироткин

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

ПОЛЬСКИЙ ВОПРОС В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА I

Введение

Среди внешнеполитических проблем периода правления Александра I (1801–1825 гг.) особое место занимал Польский вопрос.

В результате разделов, Речь Посполитая была ликвидирована, ее земли поделены между Пруссией, Россией и Австрией. Так возник Польский вопрос, от решения которого зависела дальнейшая внешняя политика европейских стран. Польская проблема ставила следующие вопросы: «Возродится ли польское государство? Если да, то в какой форме и под чьим руководством?»

Цель

В результате анализа источников и научной литературы показать, как происходящие исторические события влияли на политику Александра I в отношении решения Польского вопроса.

Материал и методы исследования

Сравнительный и системный анализ источников, обобщение и интерпретация полученных результатов.

Результаты исследования и их обсуждение

Политика Александра I в этом вопросе несколько отличалась от предшествующих правителей. В начале своего правления Император сделал несколько шагов навстречу польской шляхте.

Это было связано с либеральным настроением первых лет правления царя, что нашло отражение и в польском вопросе.

Следует отметить, что конкретных причин для недоверия к западным губерниям у Александра I не было. После подавления восстания Т. Костюшко (1794 г.) поляки вряд ли могли рассчитывать на борьбу за независимость в ближайшие годы. Для молодого царя, интересовавшегося либеральными идеями, польские просветители могли быть во многом образцом и примером. (К. Красицкий, А. Нарушевич, Г. Колонтай и др.).

На наш взгляд, одним из решающих факторов в формировании позиции Александра I относительно Польского вопроса стало влияние Адама Чарторыйского, с которым еще до воцарения у императора сложились дружеские отношения.

Адам Чарторыйский предоставил императору свой проект по Польскому вопросу: «Восстановление Польши в границах, которые она имела до первого раздела, под руководством русского государя, носящего титул польского короля и в династической унии с Россией» [3, с. 38].

Взойдя на престол, Александр I «возвратил из Сибири поляков, сосланных туда при Екатерине и Павле, возвратил им конфискованные имения, эмигранты, служившие во Франции и в польских легионах, получили дозволение возвратиться на родину». Император организовал так называемый «Негласный комитет» – кружок друзей молодого императора с либеральными взглядами: А. Е. Чарторыйский, Н. Н. Новосильцев и В. П. Кочубей. Естественно, образ мыслей молодых друзей был схожим, и касательно польского вопроса, они всецело поддерживали стремление императора и в значительной степени Адама Чарторыйского к решению о восстановлении польского государства. «Нет сомнения, – замечает князь Чарторыйский, – что из тогдашних государей только один Александр интересовался Польшею. Вся Европа и во главе ее Франция окончательно забыли о ней. Император по личному великодушному побуждению и, чтобы засвидетельствовать, что его чувства и убеждения неизменны, старался помогать полякам в их частных делах и оказывать всевозможные облегчения жителям подвластных ему польских провинций. Это ободряло и поддерживало меня» [1, с. 154].

Князь Адам Чарторыйский не скрывал своих стремлений и мотивов – добиться урегулирования польского вопроса: в союзе с Австрией и Пруссией разбить наполеоновскую Францию, получить земли от союзников, отошедшие к ним в результате

разделов Польши, и затем руками России восстановить Польшу. В проектах был один слабый пункт: отношение к Пруссии. Чарторыйский хотел заставить силой Пруссию присоединиться к коалиции против Франции, но Александр не был расположен разрывать отношения с государством, с которым Россию многое связывало. В планируемом императором устройстве территорий всегда было место и для Пруссии, и для Польши. Но, тем не менее, план князя потерпел крах, союзные войска были разбиты 20 ноября 1805 г. под Аустерлицем, а князь Чарторыйский ушел в отставку уже в 1807 г., после заключения Тильзитского мира между Францией и Россией [2, с. 82].

Тильзитский договор относительно Польши устанавливал создание княжества Варшавского из части земель, доставшихся по разделам Пруссии, также из официальной титулатуры были исключены слова «польский» и «Польша». Польша снова становилась неким яблоком раздора между ведущими государствами Европы, поэтому решительные действия Александра были бы несвоевременны.

Французский император Наполеон также понимал значение польской территории, он отводил Варшавскому княжеству особую роль в войне против России; оно было «передовым форпостом» на этом рубеже. Поляки при этом преследовали собственные цели, надеясь отвоевать белорусские, украинские и литовские земли, восстановить Польшу «от моря до моря». Весной 1812 г. в Польше проведен военный набор, численность польского корпуса достигла 100 тыс. человек, он вошел в состав наполеоновской армии.

После кампании 1812 г. и поражения Наполеона отношения Александра I и Адама Чарторыйского снова начали налаживаться. В декабре 1812 г. Чарторыйский послал государю записку по польскому вопросу, в ответ на которую император в письме от 13 января 1813 г. написал: «Мои чувства к полякам не изменились: твоим соотечественникам нет повода чего-либо опасаться. Мечь – чувство мне незнакомое, а величайшая моя радость – платить добром за зло. Но в исполнении моих любимых идей по отношению к Польше теперь возникают, несмотря на мое настоящее блестящее положение, важные трудности: прежде всего общественное мнение России прежняя ненависть, вновь возбужденная поведением польских войск в Смоленске и Москве, и, наконец, объявление моих намерений касательно Польши перебросило бы Австрию и Пруссию в объятия Франции...» [1, с. 157]. Спустя полтора года на знаменитом Венском конгрессе польский вопрос приобрел новое звучание: Франция, Австрия, Пруссия, и, главным образом, Англия упорно оспаривали выдвинутый Александром I проект, в котором многие из положений он позаимствовал из прежних проектов князя Чарторыйского, такие как присоединение территории княжества Варшавского к России и создание Царства Польского. Александр почувствовал, что настал самый удобный момент для реализации его плана относительно Польши. 3 мая 1815 г. были подписаны договоры между Россией, Австрией, Пруссией и о Варшавском княжестве, 15 мая император Александр подписал разработанные главным образом Чарторыйским основные положения будущей конституции воссозданного Царства Польского, а 9 июня – генеральный акт Венского конгресса. После был учрежден Священный союз, объединивший все три государства. Именно уступка части польских земель Австрии и Пруссии позволила сгладить острый конфликт между Англией и Россией, который возник из-за разногласий по польскому вопросу. В 1815 г. Александром I в Королевстве Польском была утверждена Конституция, которая стала попыткой продолжения либеральных преобразований российского императора.

Выводы

Таким образом, польский вопрос долгое время был серьезным камнем преткновения для нескольких европейских держав. Дипломатическая борьба накануне и в ходе Венского конгресса показала, насколько сложен и важен данный вопрос. Однако результаты

Венского конгресса были вполне ожидаемы: Россия получила значительную территорию, образовав на ней Царство Польское. Этот успех российской дипломатии объясняется не столько ее личными заслугами, сколько статусом России на тот момент: русские войска являлись основной силой, разгромившей Наполеона, и мировая общественность должна была с этим считаться.

СПИСОК ИСПОЛЪЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зюзин, А. М. Адам Чарторыйский как идеолог польского вопроса в России (конец XVIII – начало XIX века) / А. М. Зюзин // Молодые ученые. – 2011. – № 2. – С. 152–159.
2. Ерофеев, И. Д. Александр I и польский вопрос в первые годы его правления / И. Д. Ерофеев // Платоновские чтения : материалы и доклады XXVII Всероссийской конференции молодых историков, Самара, 10–11 декабря 2021 года / Отв. редактор П. С. Кабытов. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2022. – С. 82–83.
3. Зюзин, А. М. Адам Чарторыйский и формирование государственной политики по Польскому вопросу (конец XVII – начало XIX веков) / А. М. Зюзин // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2011. – № 2. – С. 37–40.
4. Соловьёв, С. М. Император Александр I. Политика, дипломатия. – М. : Мысль, 1995. – С. 637.
5. Троицкий, Н. А. Александр I и Наполеон / А. Н. Троицкий. – М. : Высш. шк., 1994. – 304 с.

УДК 159.944.4:378.6-057.875

А. А. Карасёва, А. А. Садовская

Научный руководитель: к.пс.н., доцент Ж. И. Трафимчик

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ СТРЕССОУСТОЙЧИВОСТИ У СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Введение

Впервые термин «стресс» в физиологию и психологию ввел Уолтер Кэннон в своих классических работах по универсальной реакции «бороться или бежать». В 1936 году знаменитый исследователь стресса канадский физиолог Ганс Селье опубликовал свою первую работу по общему адаптационному синдрому, но длительное время избегал употребления термина «стресс», поскольку тот использовался во многом для обозначения «нервно-психического» напряжения (синдром «бороться или бежать»). Только в 1946 году Г. Селье начал систематически использовать термин «стресс» для общего адаптационного напряжения: «Стресс есть неспецифический ответ организма на любое предъявление ему требования. Неспецифические требования, предъявляемые воздействием как таковым, – это и есть сущность стресса» [1].

Стресс (от англ. *stress* – давление, нажим, напор, напряжение) – неспецифическая (общая) реакция организма на воздействие (физическое или психологическое), нарушающая его гомеостаз, а также соответствующее состояние нервной системы организма. В медицине, физиологии, психологии выделяют положительную (эустресс) и отрицательную (дистресс) формы стресса. По характеру воздействия выделяют нервно-психический (психологический) и физический стрессы (тепловой, световой, звуковой и др.).

Полностью исключить стрессовые ситуации из жизни современного человека невозможно, да и не нужно, если речь идет об эустрессе. В любом случае, человеку необходимо эффективно противостоять и уметь преодолевать стресс. Под преодолением стресса понимается стрессоустойчивость как совокупность личных качеств, помогаю-