

УДК 001+008(001)»71»

С. Н. Бордак

**Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь**

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА И ПОИСК НОВЫХ ПУТЕЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Введение

В системе ценностей техногенного общества научная рациональность и научная деятельность обретают приоритетный статус, а научное познание мира является условием для его преобразования. Идея преобразования мира и подчинения человеком природы доминировала в культуре техногенной цивилизации на всех этапах ее истории.

Осмысление возникших во второй половине XX в. глобальных кризисов и проблем требует оценки развития техногенной цивилизации и ее ценностей, а также поиска новых путей цивилизационного развития.

Цель

Проанализировать вклад современной научной картины мира в становление мировоззренческих ориентиров, соответствующих запросам нового этапа цивилизационного развития, призванного преодолеть глобальные кризисы и обеспечить выживание и дальнейшее развитие человечества.

Результаты исследования и их обсуждение

Использование науки в техногенной цивилизации связывалось с технологиями по преобразованию предметного мира. Научная картина мира ориентировала человека не только в понимании мира, но и в его изменении. Парадигма, согласно которой человек призван реализовать свои творческие возможности, направляя свою активность на преобразование природы, а затем и общества, постепенно превратилась в доминирующую ценность техногенной культуры.

К несомненным достижениям техногенной цивилизации можно отнести идею прогресса, демократии, свободы и личной инициативы, роста производства и улучшения качества жизни. Однако, когда в конце XX в. человечество столкнулось с глобальными проблемами, вопросы о правильности выбора путей развития, принятых в техногенной цивилизации, зазвучали с новой силой.

В связи с этим возникает вопрос о месте и роли научной картины мира в поисках новых мировоззренческих ориентаций, обеспечивающих возможность выживания человечества. В современной научной картине мира можно выделить принципиально новые идеи, касающиеся представлений о природе и взаимодействии с ней человека. Формируется новое видение природной среды, с которой человек взаимодействует в своей деятельности. Она рассматривается как целостный живой организм, изменение которого может проходить в определенных границах, а нарушение ведет к изменению системы, к переходу в качественно иное состояние, которое может вызвать необратимое разрушение целостности системы.

Новое понимание непосредственной сферы человеческой жизнедеятельности как организма стало научным принципом благодаря развитию идей В. И. Вернадского о биосфере как целостной системе жизни, взаимодействующей с неорганической оболочкой Земли, а также благодаря развитию современной экологии. Экологическому зна-

нию принадлежит особая роль в формировании научной системы представлений о той сфере природных процессов, с которой человек взаимодействует в своей деятельности и которая выступает непосредственной средой его обитания. Эта система представлений является важнейшим компонентом современной научной картины мира, соединяющим знания о биосфере и знания о социальных процессах. Экологическое знание приобретает особую значимость в решении проблем взаимоотношения человека и природы, преодоления экологического кризиса и становится важным фактором формирования новых мировоззренческих оснований науки.

Принципы, развитые в экологии и включенные в общенаучную картину мира, оказывают влияние на мировоззренческие основания всей культуры, воздействуют на духовно-интеллектуальный климат современной эпохи в целом, детерминируют изменение ценностных структур мышления. В современной культуре формируется новый взгляд на мир, складывается видение человека как органичной части природы, развивается идея сотрудничества [1, с. 356–357].

Подобные идеи развивает А. Швейцер в концепции «благоговения перед жизнью». Швейцер отмечает, что человек вынужден подчиняться естественному ходу событий, в соответствии с которыми он строит свою жизнь, также он имеет все возможности для влияния на жизнь и ее изменение в определенных пределах. При этом единственным способом придать смысл человеческому существованию является стремление возвысить естественную связь с миром и сделать ее духовной. Новые мировоззренческие идеалы отношения к природе включают идею ответственности человека, понимание рациональности как диалога человека с миром [2].

К этим же идеям приводят принципы открытости и саморегуляции сложных систем, развитые в синергетике и включенные в качестве важнейшего принципа в современную научную картину мира [3].

Кроме этого, особое внимание уделяется аспекту открытости и коммуникативности как характеристике нового типа рациональности и соответствующих ему стратегий деятельности. Новый тип рациональности включает представления о целостном космосе, органично включающем человека, объекты действительности как исторически развивающиеся человекообразные системы, обладающие «синергетическими» свойствами. Как отмечает В. С. Стёпин, современная научная картина мира во многом воплощает в себе идеалы открытой рациональности, и ее мировоззренческие следствия коррелируют с философско-мировоззренческими идеями и ценностями, возникающими в различных культурных традициях, например, в культуре Востока и в русской культурной традиции. Речь идет о принципиально важной для современного цивилизационного развития проблеме диалога культур [1, с. 361–362].

В рамках русского космизма была предпринята попытка возродить онтологию целостного видения, органично соединяющего человека и космос. Н. Ф. Федоров развивает идею единства человека и природы. Практическая задача «философии общего дела» состоит в том, чтобы человек, наделенный разумом и волей, начал восхождение к высшей природе, стал спасителем мира и себя от неизбежного конца. Предложенный им проект воскрешения предков связан с идеей выхода в космос человеческого разума, идеей взаимосвязи, единения человека и космоса, идеей взаимного полагания рационального и нравственного начал человека, идеалом единства человечества как планетарной общности людей.

В работах К. Э. Циолковского идея взаимосвязи человека и космоса звучала с особой силой. Циолковский сформулировал свою программу жизнедеятельности человечества, включающую неизбежность его космического будущего, подчеркивает зависимость человека от космоса.

Кроме того, А. Л. Чижевский анализировал влияние космоса на жизнь человека, считал жизнь в большей степени явлением космическим, чем земным. Она создана воздействием творческой динамики космоса на инертный материал Земли. Чижевский обосновал идею влияния солнечной энергии на протекание жизненных процессов, проанализировал корреляции между солнечной активностью и пиками эпидемических заболеваний.

Согласно В. И. Вернадскому, жизнь – это космическое явление. Человечество – это часть биосферы, которая оказывает на эту систему активное воздействие. Человеческое сознание, возникающее в процессе биоэволюции, становится особым фактором эволюции, значение которого возрастает с течением времени. Переход биосферы в ноосферу является логическим завершением эволюции материи, все части развивающегося мира оказываются взаимосвязанными, человек закономерно вписывается в этот мир. Ядром ноосферной картины мира Вернадского является феномен научной мысли как планетного явления. Ноосфера рассматривается как сфера взаимодействия природы и общества, где определяющим фактором является разумная деятельность человека [4].

Одной из особенностей русского космизма является его устремленность в будущее, а также эволюционно-активное начало, желание воплотить идеи в жизнь и изменить картину мира в позитивном направлении. В рамках русского космизма были предложены варианты будущего развития человечества. У К. Э. Циолковского это модель бесконечной Вселенной с бесконечным числом совершенных существ, у В. И. Вернадского – ноосферная картина мира, сценарий рассмотрения человека как особой геологической силы, способной радикально изменить мир. Его вывод о возможных негативных последствиях деятельности человека можно рассматривать как предвидение возможных глобальных экологических кризисов. Н. Ф. Федоров предложил проект решения проблемы «общего дела» как управления стихийными силами природы, как путь, ведущий человечество к единению и обновлению на гуманистической, нравственной основе; полагался на нравственную силу человека и силу его разума.

Таким образом, космизм дает целостное видение мира как единства человека и космоса. Человек – не только неотъемлемая часть космоса, но и активно воздействующий на окружающий мир фактор эволюции. В русском космизме осознавалась как зависимость человека от космоса, так и его обратное влияние на окружающий мир, развивалась идея о необходимости соотносить человеческую деятельность с принципами целостности мира. Основные принципы философии космизма совпадают с фундаментальными идеями современной научной картины мира и ее мировоззренческими выводами.

Подобные мировоззренческие идеи разрабатывались в традиционных восточных философских системах, где человек рассматривался как неотъемлемая часть космоса. Стремление к единству нашло свое выражение в положении «одно во всем, и все в одном». Для древнекитайских философских учений характерно представление о мире как о едином живом организме, различные части которого существуют в своеобразном резонансном отношении друг к другу. Речь идет о гармонии человека с природой и их внутреннем единстве. В основе такого понимания лежала концепция инь – ян, в соответствии с которой признавалась двуединая природа вещей, исключалось противопоставление субъекта объекту. Инь выступало как пассивное, женское начало, ян – как активное, мужское начало. Будучи взаимосвязанными, они постоянно чередуются и взаимодействуют друг с другом. «Все пронизывает единый путь – дао, все связано между собой. Жизнь едина, и стремление каждой ее части должно совпадать со стремлением целого». Человек, включенный в мир, должен ощутить мировой ритм, привести свой разум в соответствие с «небесным ритмом», и тогда он сможет постичь природу вещей и услышать «музыку человечества» [5, с. 26].

В традиционных восточных философских системах особую роль играло понятие небытия, которое воспринималось как вся полнота мира. Небытие трактовалось как реальность, из которой предметы, процессы, явления как бы выплывают, повинаясь строгому ритму мирового развития, и затем, исчерпав себя, вновь возвращаются в небытие.

В китайской культурной традиции считалось, что деятельность человека по отношению к природе не должна носить характер насилия. Принцип недеяния (у-вэй) означал не отсутствие действия, а естественное действие, соответствующее природе вещей, такое действие, которое позволяет природе развиваться собственным, естественным путем. «Совершенно мудрый, совершая дела, предпочитает недеяние. Осуществление недеяния всегда приносит спокойствие» [5, с. 115–116]. Принцип «у-вэй» ориентировал на естественные ритмы природы и необходимость действовать в соответствии с ними, позволяя природе разворачивать свои внутренние потенции и выбирать такие пути развития процессов, которые согласуются с человеческими потребностями. Принцип «у-вэй» начинает коррелировать с представлениями синергетики о возможных стратегиях управления сложными самоорганизующимися системами.

Важным аспектом восточных учений является взаимосвязь нравственности и истины, достижение которой всегда было целью научного знания. Китайские мудрецы считали, что от поведения человека, от его нравственности зависит порядок в космосе.

Таким образом, многие идеи, разработанные в традиционных восточных учениях, согласуются с новыми ценностями и мировоззренческими смыслами современной техногенной культуры, включая научное познание. Развитие современной научной картины мира обосновывает в качестве своих мировоззренческих следствий новые способы понимания мира, которые перекликаются с забытыми достижениями традиционных культур.

Заключение

Не только статус науки в обществе, но и само существование человечества зависит от того, какое направление выберет техногенная цивилизация, какой характер будет иметь ее развитие. Развитие современной научной картины мира включено в процессы формирования нового типа планетарного мышления, основанного на толерантности и диалоге культур и связанного с поиском выхода из современных глобальных кризисов. Научная картина мира вносит свой вклад в процессы синтеза различных культур, соединяет новые подходы с идеями, разработанными в восточных учениях и в «космической философии» [1, с. 373].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стёпин, В. С. Научная картина мира и новые мировоззренческие ориентиры цивилизационного развития / В. С. Стёпин // Философия науки. Общие проблемы. – М. : Гардарики, 2008. – С. 354-374.
2. Швейцер, А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. – М. : Прогресс, 1992. – 576 с.
3. Пригожин, И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.
4. Тумаркина, Л. В. Русский космизм и научная картина мира // Философия и культура. – 2018. – № 9. – С. 6-20. DOI: 10.7256/2454-0757.2018.9.27598 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=27598. – Дата доступа 13.10.2024
5. Древнекитайская философия. – М., 1972. – Т. 1. – 363 с.