

УДК[616.98:578.834.1]-084.47

А. В. Кравчук*Учреждение образования**«Гомельский государственный медицинский университет»**г. Гомель, Республика Беларусь*

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ВАКЦИНАЦИИ COVID-19

Введение

Глобальная пандемия, вызванная возбудителем коронавирусной инфекции SARS Cov-2, начавшись в конце 2019 года, унесла миллионы человеческих жизней по всему миру. Уже в 2020-м году основные надежды мирового здравоохранения возлагались на массовую вакцинацию населения. Однако с самого начала вакцинации, вакцины против коронавирусной инфекции стали инструментом политических манипуляций и информационной борьбы. На фоне подрывной деятельности антивакцинаторского движения, это послужило резкому снижению доверия населения к эффективности и безопасности вакцин. В результате, для обеспечения достаточного охвата населения вакцинацией, в Республике Беларусь пришлось проводить беспрецедентную по своей широте информационно-образовательную работу по информированию населения об опасности инфекции SARS Cov-2 и необходимости вакцинации. Тем не менее, достичь достаточного охвата населения прививками удалось лишь спустя два года от начала вакцинации. Следовательно возникает не только понимание необходимости повышения информированности населения в отношении проблемы вакцинопрофилактики, но и встаёт вопрос об эффективности проводимой информационно-образовательной работы.

Цель

Оценить эффективность проведенной за годы пандемии Covid-19 информационно-образовательной работы по пропаганде вакцинации, определить пути повышения эффективности информационно-образовательной работы по формированию приверженности населения вакцинопрофилактике инфекционных болезней.

Материалы и методы исследования

Оценка эффективности информационно-образовательной работы проводилась на основе анализа результатов анкетирования работников шести центров гигиены и эпидемиологии (ЦГиЭ) в трех областях Республики Беларусь, в частности: Гомельская область – Гомельский городской ЦГиЭ и Жлобинский зональный ЦГиЭ, Могилёвская область – Бобруйский районный ЦГиЭ и Кировский районный ЦГиЭ, Брестская область – Барановичский зональный ЦГиЭ и Ляховичский районный ЦГиЭ. При этом для большей достоверности ответов, было принято решение опрашивать не медицинских работников, на которых возлагаются обязанности по пропаганде прививок, и которые изначально будут отвечать заведомо в русле проводимой ими работы - а работников без медицинского образования. Данная когорта выбрана как индикаторная группа, так как подлежит 100% охвату информационно-образовательной работой, но в организации этой работы не участвует. Разработанная анкета включала 10 вопросов: 4 – по приверженности к вакцинации, 5 – по оценке проведенной информационно-образовательной

работы, 1 – о предложениях по повышению приверженности населения к вакцинации. Проведено анкетирование 100 работников. Статистический анализ данных проводился с использованием программы Microsoft Office Excel (2010).

Результаты исследования и их обсуждение

Опрос проводился в виде анкетирования, в котором приняло участие 100 человек. В ходе анализа полученных анкет, 8 из них было отбраковано в виду не полного заполнения, или некорректных ответов, когда ответы на один и тот же вопрос, представленный в разных фразах, противоречили друг другу. В результате анализа оставшихся анкет, было установлено, что из 92 работников не прошли вакцинацию от коронавирусной инфекции 11 человек (что составляет порядка 12 %), и 28 человек не проходили ревакцинацию (что составляет примерно 30%). При этом только один из опрошенных указал на наличие у него медицинских противопоказаний к введению вакцин.

Можно поразному оценивать полученный результат: с одной стороны, почти 90% охват вакцинацией и 70% охват ревакцинацией – это гораздо выше, чем в целом по стране на момент опроса, но с другой стороны, в учреждениях, которые сами и проводят просветительную работу по данной тематике, по идее, привиты должны быть все, или почти все, а ревакцинированы – абсолютное большинство.

100% опрошенных указали, что информацию о пользе вакцин и необходимости прививаться от Covid-19 они встречали, при чем в большинстве случаев из разных источников информации (рис.1). Помимо проводившейся агитации в самих центрах гигиены и эпидемиологии, данная информация встречалась опрошенными в интернете (75% опрошенных), по телевидению (около 70% опрошенных), от медицинских работников амбулаторно-поликлинических учреждений (58%), из источников наглядной информации (билборды, памятки, плакаты и т.д.) в общественных местах (55%), из разговоров с друзьями, знакомыми и близкими людьми (51%), из печатных средств массовой информации (41%), а также по радио (29%).

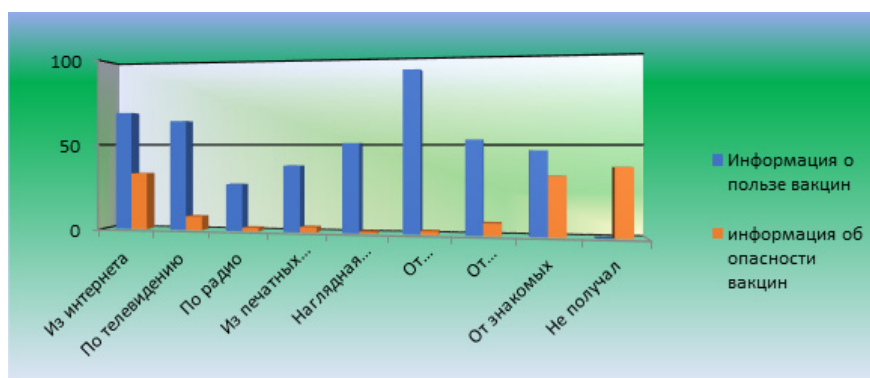


Рисунок 1 – Источники получения информации о пользе или опасности вакцин (по количеству респондентов)

Все 100% опрошенных указали на то, что медицинские специалисты центров гигиены и эпидемиологии проводили с ними просветительную работу по теме вакцинации, и рассказывали о пользе вакцин, их безопасности и необходимости пройти вакцинацию. Однако на просьбу оценить в целом эффективность этой работы в стране по шкале от 1 до 100, многие оценили её на 50, а средняя оценка составила порядка 80. То есть, даже по мнению работников не вовлеченных в процесс санитарно-просветительной работы, у данного направления ещё есть незадействованный потенциал, ко-

торый не реализован в полной мере. И качество этой работы можно вывести на новый уровень. Эта точка зрения совпадает с мнением большинства главных государственных санитарных врачей, которые в личных беседах указывали на отсутствие у своих медицинских специалистов знаний в области маркетинга, и умений в создании спроса и продвижения на рынок предлагаемых государственными организациями медицинских услуг. Это говорит о том, что назрела необходимость включения в программы обучения специалистов медико-профилактического профиля такого предмета как основы маркетинга.

А вот негативную информацию об опасности применяемых вакцин и вреде вакцинации более 40% опрошенных вообще не встречала, что, несомненно, радует. Но в тоже время, почти 60% опрошенных работников указали на то, что сталкивались с подобной информацией. В большинстве случаев источником негативной информации является интернет (35% от общего числа опрошенных). Такое же количество опрошенных работников указали источником негативной информации своих знакомых и близких.

Наибольшую тревогу вызывает тот факт, что 7 респондентов указали на получение негативной информации от медицинских работников амбулаторно-поликлинических учреждений. А 2 человека указали на получение такой информации от медицинских работников самих центров гигиены и эпидемиологии, которые и ответственны за проведение санитарно-просветительной работы по вакцинации. В итоге двое из этих 9 респондентов оказались не привиты, а ещё двое отказались от ревакцинации.

Опрашиваемым работникам было предложено дать свою оценку безопасности и эффективности вакцин от коронавируса по шкале от 1 до 100.

Среднее значение субъективной оценки безопасности вакцин оказалось закономерно выше оценки их эффективности. В среднем опрашиваемые оценили безопасность вакцин на 77%, а эффективность на 69%. Однако 10 человек из опрошенных работников оценили безопасность вакцин ниже, чем их эффективность. А 56 человек дали одинаковую оценку как безопасности, так и эффективности применяемых вакцин. Такие результаты могут говорить только о том, что немедицинские работники просто не знакомы с этими понятиями, и в ходе просветительной работы никто им не пытался объяснить как вообще проводится оценка безопасности и эффективности вакцин. То есть на лицо ещё одно направление, которое может помочь специалистам повысить эффективность санитарно-просветительной работы по популяризации прививок среди населения страны, и свидетельствует о наличии неиспользованного потенциала в данном направлении работы.

В заключение опроса, респондентам было предложено высказать своё мнение о том, что могло бы улучшить отношение общества к проводимой в стране иммунопрофилактики.

31 респондент затруднился ответить на данный вопрос, или усомнился в том, что остались какие либо возможности повлиять на общественное мнение по этому вопросу.

15 человек тем или иным образом высказались за доведение до населения правдивой статистики по сравнению заболеваемости и смертности среди привитых и не вакцинированных граждан. Что указывает на недоверие некоторой части населения к приводимым специалистами цифровым данным, а также не умению специалистов по просветительной работе свободно и уверенно такими данными оперировать.

13 респондентов предложили продолжать или усиливать санитарно-просветительную работу с населением. Что также говорит о неполной реализации потенциала просветительной работы.

11 человек высказались за те или иные поощрения и финансовые выплаты при вакцинации. При этом некоторые из них указали на отсутствие такого стимула конкретно в их организации и его наличие в некоторых других учреждениях.

СЕКЦИЯ

Инфекционные болезни. Эпидемиология. Микробиология. Туберкулез

9 респондентов высказали мнение, что только потеря от коронавирусной инфекции не привитого близкого человека, или её тяжёлое течение у самого не привитого, способно оказать существенное влияние на решение о проведении вакцинации.

7 человек предположили, что положительный эффект может дать личный пример вакцинации высших должностных лиц, руководителей организаций и широко-известных личностей. Такое мнение указывает на то, что подобный маркетинговый ход в популяризации вакцин не был полностью реализован на территории Республики Беларусь, хотя в Российской Федерации активно использовался.

6 человек высказали различные мнения, которые в целом можно свести к тому, что каждый сам должен решать: прививаться, или нет, и решение этого вопроса является его неотъемлемым правом.

Выводы

1. Для решения вопроса повышения эффективности просветительной работы в долгосрочной перспективе, необходимо внесение изменений в программу обучения как специалистов медико-профилактического профиля, так и врачей-лечебников, с введением в программу предметов «Основы маркетинга» и «Медицинский маркетинг».

2. Для повышения эффективности проводимой работы в настоящее время, необходимо налаживание постоянного обмена опытом в формате ежедневных видеоконференций между соответствующими специалистами, проводящими эту работу, с выработкой общей стратегии и применением маркетинговых приёмов.

3. С целью повышения квалификации специалистов-валеологов, необходимо проведение обучающих семинаров с привлечением специалистов по рекламе.

4. Кроме того, на государственном уровне необходима организация борьбы с недостоверной «фейковой» информацией об опасности и неэффективности вакцин, распространяемой через глобальную сеть интернет и специфическую якобы медицинскую литературу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Хакимова, Р. Ф. Приверженность отдельных групп населения к вакцинопрофилактике детей / Р. Ф. Хакимова, А. А. Васильева, М. Р. Хакимова // Аллергология и иммунология в педиатрии. – 2019. – № 4 (59). – С. 21-26.
2. Галина, Н. П. Отношение к иммунопрофилактике врачей разных специальностей / Н. П. Галина // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. – 2018. – № 3. – С. 74-79.

УДК 616.6-002:615.281]:579

Л. В. Лагун

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»,

г. Гомель, Республика Беларусь

АССОЦИИРОВАННАЯ АНТИБИОТИКОРЕЗИСТЕНТНОСТЬ УРОПАТОГЕННЫХ ШТАММОВ *KLEBSIELLA PNEUMONIAE*, ВЫДЕЛЕННЫХ ПРИ ИНФЕКЦИЯХ МОЧЕВЫДЕЛИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Введение

Антибактериальная резистентность микроорганизмов переросла в проблему мирового масштаба с учетом того, что в течение нескольких десятилетий бактерии,