

переживать другим людям, а так же были готовы оказать эмоциональную поддержку. Выявленные гендерные особенности проявления различных параметров эмоционального интеллекта могут быть использованы при проведении психокоррекционной и психообразовательной работы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Инновации в образовании. Социально-экономическое обоснование использования виртуальных образовательных сред / С. В. Веретехина [и др.] // Научные исследования и разработки. Экономика. 2017. Т. 5. № 3. С. 21–26.

УДК 159.944.4:159.923

КОПИНГ-СТРАТЕГИИ И ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИНДИВИДА ПРЕОДОЛЕНИЯ СТРЕССОВЫХ СИТУАЦИЙ И ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Свирид Е. В.

Научный руководитель: ассистент Т. П. Пицко

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

В современном мире каждый человек постоянно сталкивается с различными жизненными трудностями и стремится справиться с этими трудностями разнообразными способами. Возникающие проблемы на жизненном пути могут превышать свое негативное влияние на ресурсы индивида, тем самым приводя его к стрессу, который может повлечь за собой снижение психологического благополучия и ухудшение выполнения им какого-либо вида деятельности [1, 2]. С целью преодоления стрессовых, конфликтных ситуаций личность использует разнообразные копинг-стратегии на основе личностного опыта.

Актуальность исследования устойчивости к стрессовым факторам на этапе профессионализации студентов медицинского университета обусловлена, прежде всего, тем, что их профессиональная деятельность является одним из напряженных (в психологическом плане) видов социальной деятельности и входит в группу профессий с большим присутствием стресс-факторов.

Цель

Выявить и изучить копинг-стратегии среди студентов медицинского университета женского пола, используемых для преодоления стрессовых ситуаций, а также способ принятия решений в стрессовых ситуациях.

Материал и методы исследования

Было проведено онлайн-анкетирование 30 студентов женского пола в возрасте от 20 до 23 лет.

Материалом для анализа послужили результаты анкетирования следующих опросников:

1. «Мельбурнский опросник принятия решений». Он включает 22 утверждения, согласие с которыми оценивается респондентом по 3-балльной шкале. Опрос позволяет диагностировать четыре свойства, трактуемые как продуктивные (бдительность) и непродуктивные копинг-стратегии (избегание, прокрастинация и сверхбдительность) в ситуации принятия решений.

2. «Индикатор копинг-стратегий Д. Амирхан», предназначенный для определения базисных копинг-стратегий поведения, используемых индивидом для преодоления стрессовых ситуаций. Включает 33 утверждения.

Теоретическим основанием методики является представление, что поведение людей в ситуации психологического стресса можно описать в трех группах:

стратегия разрешения проблем, стратегия поиска социальной поддержки и стратегия избегания.

Общее межгрупповое различие качественных признаков определяли с помощью критерия χ^2 с поправкой Йетса на непрерывность, для малых выборок — с помощью точного критерия Фишера (P). Статистическая обработка результатов выполнена с использованием табличного редактора «MSExcel 2016». Различия между показателями считали статистически значимыми при значении $p < 0,05$.

Результаты исследования и их обсуждение

Для каждого респондента, проходивших «Мельбурнский опросник принятия решений», рассчитывалось количество баллов за каждый вариант ответа: «наверно не для меня» — 1 балл, «иногда верно» — 2 балла, «верно для меня» — 3 балла.

В ходе анализа результатов, полученных при анкетировании, были получены данные, представленные в таблице 1.

Таблица 1 — Результаты Мельбурнского опросника

Бдительность n = 14 (46,6 %)	Избегание n = 11 (36,7 %)	Прокрастинация n = 2 (6,7 %)	Сверхбдительность n = 3 (10 %)
---------------------------------	------------------------------	---------------------------------	-----------------------------------

В опроснике «Индикатор копинг-стратегий Д. Амирхан» баллы начисляются по следующей схеме: ответ «полностью согласен» оценивается в 3 балла, ответ «согласен» в 2 балла, ответ «не согласен» в 1 балл.

В ходе анализа результатов, полученных при анкетировании, были получены следующие данные.

У 7 респондентов с копинг-стратегией «бдительность», уровень шкалы «разрешение проблем» был средний ($\chi^2 = 9,333$; $p < 0,05$), у 4 респондентов уровень был низкий ($p < 0,05$) и у 3 — высокий ($p < 0,05$), то есть такие респонденты ориентированы на продуктивный и конструктивный способ преодоления трудных ситуаций. При этом, уровень «поиска социальной поддержки» у 6 анкетированных был средний ($p > 0,05$), у остальных 8 — низкий уровень ($p > 0,05$), то есть в трудных ситуациях они в последнюю очередь готовы обратиться за помощью к другим людям. У 10 респондентов шкала «избегания проблемы» имела низкий уровень ($\chi^2 = 4,667$; $p = 0,031$), у 2 — средний ($p < 0,05$) и у 2 — низкий ($p < 0,05$).

Из 11 респондентов, с выявленной копинг-стратегией «избегание», 6 человек имели низкий уровень шкалы «решения проблемы» ($\chi^2 = 6,471$; $p = 0,011$), 3 — средний уровень ($P = 0,001$) и 2 — очень низкий уровень ($P = 0,002$). 7 человек имели средний уровень шкалы «поиска социальной поддержки» ($\chi^2 = 5,856$; $p = 0,016$), 4 — низкий уровень ($P = 0,003$).

Средний уровень шкалы «избегание» в результате получилось у 8 респондентов, что говорит о том, что у этих анкетированных имеется склонности к избеганию ответственности за принятия решений, умеренно выраженная тенденция оставлять принятие решений другим людям, и у 3 — низкий уровень ($P = 0,001$), что означает слабо выраженную боязнь в связи, например, с дефицитом времени или возможностью отклонения от планов.

У 2 анкетированных с копинг-стратегией «прокрастинация» наблюдался низкий уровень «решения проблемы», средний уровень «поиска социальной поддержки» и средний уровень «избегания проблемы» ($p > 0,05$).

Из 3 респондентов с наиболее выраженной копинг-стратегией «сверхбдительность», у 2 был высокий уровень «решения проблемы», у одного респондента этот показатель был низкий. По шкале «поиска социальной поддержки» у всех 3 анкетированных был средний уровень. У 2 респондентов по шкале «избегание проблемы» был низкий уровень, а у 1 — очень низкий уровень ($p > 0,05$).

Выводы

Из результатов, полученных в ходе исследования, можно сделать вывод о наличии тенденции использования копинг-стратегий и способа принятия решения в стрессовых ситуации т. е. при наличии продуктивной копинг-стратегии «бдительность» студенты чаще использовали поиск решения проблемы, и им реже была необходима социальная поддержка, в то время как при использовании непродуктивной копинг-стратегии «избегание» студенты чаще испытывали трудности в решении проблемы и им чаще необходима была социальная поддержка ($p < 0,05$). Выявленные тенденции использования копинг-стратегий и способа принятия решения в стрессовых ситуации могут быть использованы при проведении психокоррекционной и психообразовательной работы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александровский, Ю. А. Психиатрия: национальное руководство / Ю. А. Александровский; под ред. Ю. А. Александровского, Н. Г. Незнанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2018. 976 с.
2. Евсегнеев, Р. А. Психиатрия: что изменилось за последние три десятилетия / Р. А. Евсегнеев // Здоровоохранение. 2018. № 12 (861). С. 21–28.

УДК 621.38:004]-057.875

ЗНАЧИМОСТЬ ГАДЖЕТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ СТУДЕНТОВ

Хорошун А. Л., Сарока Е. Г.

Научный руководитель: к.м.н., доцент И. М. Сквиря

Учреждение образования

«Гомельский государственный медицинский университет»

г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Активность использования гаджетов среди населения растёт быстрыми темпами, с их помощью мы общаемся, развлекаемся, учимся и многое другое. Одним словом, гаджет — безусловное благо в нашей жизни. Однако, электронные устройства, ставшие предметом данной статьи, являются отчасти противоречивыми, поскольку, несмотря на их полезность, они могут отрицательное воздействие на человека [1].

В эпоху научно-технического прогресса электронные устройства стали одним из важных составляющих в жизни каждого человека, в том числе и студента. В ходе обучения использование смартфона, планшета или ноутбука является необходимым условием для выполнения заданий, таких как подготовка доклада, презентации или курсовой. Однако на многих лекциях и семинарах можно увидеть такую картину: большинство студентов увлечены своим гаджетом и не участвуют в учебном процессе [2]. Возникает ряд вопросов: используют ли студенты устройство в учебных целях? Как влияют гаджеты на качество образования? Является ли их использование необходимостью во время занятия или лишь отвлекающим фактором? Данные вопросы требуют ответа, чем и обусловлена актуальность настоящей статьи.

Цель

Провести анализ значимости гаджетов в жизни студентов медицинского университета.

Материал и методы исследования

В ходе исследования было проведено анкетирование студентов 1–6 курса в УЗ «Гомельский государственный медицинский университет» ($n = 102$). Анализ данных проводился при помощи программ «Statistica» 10.0 и «Microsoft Office Excel».