

**ИНТЕРАКТИВНАЯ ОСНОВА КОНСТРУКТИВНОГО ВЕРБАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ
УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА***Портнова-Шаховская А. В.***Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь**

Личность формируется только в общении, поэтому каждому человеку приходится строить свою жизнь с учетом действий других людей. Это касается и игры, и труда, и обучения. Сегодня стоит вопрос о смене самой формы обучения с жесткой, авторитарной на «обучение, погруженное в общение» [2, 5].

В феномене общения (коммуникации) выделяют 2 стороны: телесно-звуковую (реализуемую посредством выражения лица, позы тела, мышечного тонуса, ритма дыхания, интонации, жестов) и вербальную (средством выражения являются слова). Обратимся к той роли, которую играют в нашей жизни слова. Когда кто-то говорит с вами, вы, как правило, ведете внутренний диалог: верю ли я собеседнику; не кажутся ли мне его слова странными или бессмысленными; не ощущаю ли я себя бестолковым, не понимаю смысла слов своего собеседника? Однако если вы начинаете думать об этом, то фактически перестаете слушать собеседника: «чем больше я сосредоточен на своём внутреннем диалоге, тем меньше слушаю своего партнера» [1, 5]. Если вы облечены властью (например, являетесь родителем, педагогом или администратором) и не являетесь внимательным слушателем, то можете принести немало страданий как своему собеседнику, так и себе самому, поскольку очень быстро начинаете делать свои собственные, нередко ошибочные, заключения и принимать их за истину в последней инстанции.

Если вы заинтересованы в конструктивном, результативном, общении, то должны научиться быть внимательным слушателем, который полностью сосредоточивает свое внимание на говорящем, отказывается от любых предубеждений в отношении к говорящему, никогда не пользуется чужими и предвзятыми оценками, задает вопросы, показывает говорящему, что тот услышан и смысл сказанного понят. Эта закономерность конструктивного вербального общения приобретает особую значимость для участников образовательного процесса, поскольку технология коммуникации характеризуется цикличностью: на заключительном этапе, предполагающем ответное поведение человека, на которого было первоначально направлено общение, происходит смена позиций партнеров по общению. Следовательно, результат общения участников образовательного процесса является пролонгированным: бывший объект (обучающийся) с течением времени становится субъектом (инициатором) коммуникации и определяет степень ее конструктивности.

Формирование конструктивного слушателя, который в достаточной степени владеет вербальными способами общения, успешно происходит в интерактивной образовательной практике. Степень эффективности применения интерактивного метода образования обусловлена модальностью, выбранной для общения между родителем и ребенком, педагогом и учащимся, администратором и преподавателем. Важно учитывать, что модальность долженствования («ты должен, вы обязаны и т. п.») вообще тяжело переносится человеком, она порождает у него тревожные, стрессовые состояния, вызванные страхом оказаться несостоятельным и не поднять возложенной на него тяжелой ноши долга. Она также может явиться причиной конфликтов между участниками образовательного процесса, одни из которых «могут все», а другие «не могут ничего». Таким образом, для конструктивного общения необходимо выбирать те речевые средства, которые при сохранении общего смысла высказывания формируют не модальность долженствования, а модальность возможности: сравните, «Ты должен слушаться педагогов

и родителей!» — «Конечно, ты можешь иметь свое собственное мнение, но к мнению старших полезно прислушиваться».

Конструктивное общение предполагает успешное решение проблемы понимания своего коммуникативного партнера, который отличается от вас по ряду позиций, но связан с вами общностью предмета обсуждения. Такое понимание возможно лишь в процессе особого вида коммуникации субъектов — диалога, источником которого являются различия партнёров: «именно вариативность человеческой личности, развиваемая и стимулируемая всей историей культуры, лежит в основе многочисленных коммуникаций и культурных действий человека ... недостаточность информации, находящейся в распоряжении мыслящей индивидуальности, делает необходимым для нее обращение к другой такой же единице» [4, 44]. «Диалог представляет собой процесс достижения взаимопонимания на основе вырабатываемого партнерами общей семиотической системы языка как средства построения высказываний» [5, 45]. Анализируя лингвистические аспекты коммуникации, нельзя не заметить такую закономерность конструктивного вербального общения, как целеориентированность, которая составляет важный параметр диалога ... она определяет не только связь отдельных реплик между собой, но и типы или жанры человеческого общения, в рамках которых формируются характерные для коммуникации ролевые структуры и виды модальностей. Иначе говоря, конструктивный диалог всегда ведется с конкретной педагогической целью, которая поддерживает тематическое, содержательное, организационное и структурное единство организующих его высказываний.

Диалог — особый способ постижения действительности, т. к. проектирование и реализация учащимся собственного образования происходит в большинстве случаев в диалоге с внешней образовательной средой. Методологическим основам диалога и его возможной роли в образовании, теме неразрывной связи диалога с творчеством уделялось немало внимания в исследованиях многих отечественных философов, педагогов и психологов: М. М. Бахтина (истина не рождается и не находится в голове отдельного человека, она рождается между людьми, совместно открывающими истину, в процессе их диалогического общения), М. С. Кагана, В. С. Библера, В. А. Лекторского и др. Примером фундаментального обращения к диалоговой сущности образования можно считать опыт «Школы диалога культур». В ней образование понимается как развертывание широкого диалога вокруг ключевых вопросов развития и взаимодействия различных культур.

Заслуживает внимания следующая классификация уровней диалога (Т. А. Флоренская): эмоционально-мотивационный диалог (1-й уровень), когнитивно-коммуникативный диалог (2-й уровень), деятельностно-творческий диалог (3-й уровень). Нулевым уровнем диалога можно признать неконструктивные, неосознаваемые, выпавшие из контекста отношения, не учитывающие «другое» мнение. Показателями эмоционально-мотивационного уровня являются открытость и доверие во встрече с новым, принятие ценности смыслопоискового диалога (принятие смысла). Уровень когнитивно-коммуникативный предполагает понимание смысла (выявление контекста чужого высказывания и предъявление своего контекста мышления); формулировку своего запроса к образовательной ситуации. На деятельностно-творческом уровне проявляется опыт смыслотворчества (создание собственных индивидуальных форм культуры). Как показывает наша преподавательская практика в системах вузовского образования и повышения квалификации педагогических кадров (данные анкетного опроса 3 групп студентов и 10 групп слушателей в составе 25 человек каждая), большинство респондентов (около 60 %) готовы к участию в диалоге на занятиях лишь на эмоционально-мотивационном уровне, когнитивно-коммуникативный диалог доступен незначительной части опрошенных (около 24 %), около 8 % студентов и слушателей-педагогов способны к ведению деятельностно-творческого диалога, примерно такой же процент обучающихся организует свой диалог с преподавателем на нулевом уровне. Очевидно, что проблема формирования диалоговой культуры актуальна как для учащихся, так и педагогов.

Среди типов диалога отметим интерактивный, вопрос-ответный, диалог, в процессе которого участники выражают и корректируют свои мнения. При этом конечным продуктом становится парадокс, т. е. такая структура, которая вбирает в себя «выстоявшие» мнения. Интерактивный диалог способствует созданию индивидуального образовательного пути обучающегося. Следовательно, чрезвычайно важным для современного образования является блок проблем, связанных с порядком введения в образовательный стандарт вопросно-ответной структуры, с изменением способов функционирования вопросов в системе образования. Главной методологической и методической составляющей образовательного процесса становится вопрос учащегося, поскольку важно помнить, что в самом вопросе уже заключено определенное знание. Если обучающийся научится задавать вопросы (причем, системно, а не эпизодически), то о нем можно будет говорить как о познающей, творческой личности, способной выдвигать предположения, осуществлять проектную, организационную, координационную, мониторинговую и прогностическую деятельность, т.е. строить свой индивидуальный жизненный, в целом, и образовательный, в частности, путь.

Проблема степени распространенности диалога и монолога в реально осуществляемом общении специально не изучена. О. А. Лаптева отмечает, что в свое время в лингвистике утвердилось мнение Л. В. Щербы, согласно которому характер реального речевого общения, предполагающий наличие говорящего и слушающего, гарантирует распространенность диалогических форм и отсутствие монологических. С точки зрения О. А. Лаптевой, в повседневно-разговорной и, уже, в обиходно-разговорной речи «монологические формы имеют широкое распространение, чему не может препятствовать постоянное наличие адресата речи» [3, 135].

Отметим, что «диалог — это особый объект, находящийся в изменении; динамическая реальность» [5, 48]. Образованию диалогического пространства способствуют четко поставленные проблемы. Пытаясь ответить на проблемный вопрос, человек проходит три этапа: первый — это внутренний диалог (размышления про себя), второй — погружение вызревающих мыслей в межличностное общение, третий — развернутое монологическое высказывание, когда он уже выработал для себя собственное суждение. Кроме того, критика собственной деятельности, предусматриваемая структурой акта как когнитивной, так и коммуникативной рефлексии, осуществляется субъектом как в форме монолога (этап самоанализа), так и в форме диалога (этап анализа). Заметим, что для эффективной организации первого этапа необходимы рефлексивные навыки, формирующиеся в процессе диалога. Следовательно, монолог — это закономерный и плодотворный результат диалога.

Перед современным образованием стоят задачи сохранения психического и физического здоровья учащихся, поддержания их инициативности, формирования позитивной самооценки. Сформировать необходимые для этого навыки сотрудничества, научить делать самостоятельный выбор невозможно без организации между субъектами образовательного процесса конструктивного общения на интерактивной основе. Эти положения определяют требования к личности педагога, для которого чрезвычайно актуальными являются вопросы непрерывного профессионального самосовершенствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьева, Т. Г. Основы конструктивного общения: методическое пособие / Т. Г. Григорьева, Л. В. Линская, Т. П. Усольцева. — Новосибирск: изд-во Новосиб. ун-та; М.: Совершенство, 1997. — 171 с.
2. Коротаяева, Е. В. Хочу, могу, умею! Обучение, погружённое в общение / Е. В. Коротаяева. — М.: КСП, Институт психологии РАН, 1997. — 224 с.
3. Лаптева, О. А. Изучение русской разговорной речи в отечественном языкознании последних лет / О. А. Лаптева // Вопросы языкознания. — 1967. — № 1. — С. 134–135.
4. Лотман, Ю. М. Избранные труды: в 3 т. / Ю. М. Лотман. — Таллин: Александра, 1992. — Т. 1: Феномен культуры. — 298 с.
5. Позняков, В. В. Конструирование учебного диалога / В. В. Позняков // Чалавек. Грамадства. Свет. — 2007. — № 3. — С. 43–49.