

не всегда ощущаются сразу. Скачкообразным проявлением загрязнения нередко предшествуют скрытые. Именно поэтому важно находить способы своевременной косвенной индикации биологического загрязнения в самые начальные его моменты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Князюк, А. С. Случай дирофиляриоза в урологической парктике / А. С. Князюк // Проблемы здоровья и экологии. — 2016. — № 2 (48). — С. 95–99.
2. Мархоцкий, Я. Л. Валеология: учеб. пособие / Я. Л. Мархоцкий. — Минск: Выш. шк., 2006. — С. 5–46.
3. Фомченко, Н. Е. Экологические аспекты здоровьесберегающего образования в рамках медицинской биологии и генетики / Н. Е. Фомченко, В. В. Концевая // Актуальные проблемы медицины: сб. науч. ст. Респ. науч.-практ. конф., посвященной 25-летию УО «ГомГМУ» [Электронное издание]. — Гомель, 2015. — С. 1015–1017.
4. Родькин, О. И. Охрана окружающей среды / О. И. Родькин, В. Н. Копица. — Минск: Беларусь, 2007. — 159 с.

УДК 378-057.875:301.18

ФАКТОРЫ КОММУНИКАТИВНЫХ СБОЕВ В ОБРАЗОВАНИИ СТУДЕНТОВ

Копытко В. А.

Учреждение образования
«Гомельский государственный медицинский университет»
г. Гомель, Республика Беларусь

Введение

Успех образовательной деятельности во многом обусловлен содержанием такого рода отношений, которые прямо или опосредованно затрагивают содержание коммуникации. Исследование коммуникативных сбоев в образовательной деятельности послужило исходным пунктом описания всей совокупности обстоятельств, затрудняющих, с точки зрения обучающихся, передачу и прием учебной информации.

В основу исследования положены данные результатов социологического структурированного опроса 120 студентов 2 и 4 курса двух учебных заведений: студентов-психологов 2 и 4 курсов Минского педагогического института им. М. Танка и студентов-филологов 1 и 4 курсов филиала Брянского государственного университета в г. Новозыбков. Описание материала проводилось с учетом экспертной оценки значимости высказываний студентов касательно причин отчуждения информации в процессе их образовательной деятельности. Обсуждение экспериментальной базы данных представлено в отдельной работе [1, с. 29–37].

Цель

Выявление факторов, определяющих содержание коммуникативных сбоев, лежащих в основе отчуждения информации в процессе образовательной деятельности.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты исследования излагаются в соответствии со структурой коммуникативного акта. Модель коммуникативного акта (по версии К. Шеннона и Р. Якобсона) включает следующие компоненты:

- 1) адресант — субъект, передающий информацию;
- 2) адресат — субъект, получающий информацию;
- 3) сообщение — высказывание (текст), содержащее информацию;
- 4) код — языковая система, по правилам которой формируется и воспринимается сообщение;
- 5) контакт — «физический канал и психологическая связь между адресантом и адресатом, обуславливающие возможность установить и поддержать коммуникацию»;
- 6) контекст — ситуация, событие или факт, которые описываются в сообщении [2, с. 34], [3, с. 198].

Факторы коммуникативных сбоев в образовательной деятельности студентов выделяются, таким образом, в зависимости от содержательного наполнения опорных компонентов акта коммуникации.

1. Фактор адресанта. Особую значимость приобретают стереотипы расположения учебной аудитории к преподавателю, а также специфика перцептивного настроения студентов.

- 1.1. Неприятный внешний вид преподавателя.
- 1.2. Неуравновешенность педагога.
- 1.3. Отсутствие интереса к предмету и отсутствие способности заинтересовать студентов.
- 1.4. Недоброжелательное отношение к студентам.
- 1.5. Заниженная или завышенная оценка способностей студента.
- 1.6. Антипатия аудитории к преподавателю.
- 1.7. Личная неприязнь.

2. Фактор адресата. Точка зрения адресата образовательной деятельности поляризована тремя параметрами: а) соматическое и эмоциональное состояние студента; б) мотивация деятельности; в) когнитивные способности студента.

- 2.1. Утомляемость.
- 2.2. Личные проблемы.
- 2.3. Чувство голода.
- 2.4. Перепады настроения.
- 2.5. Отсутствие интереса к предмету.
- 2.6. Отсутствие мотивов и стимулов к образованию.
- 2.7. Невнимательность.
- 2.8. Нежелание учиться.
- 2.9. Ошибка выбора профессии.
- 2.10. Слабое проявление когнитивных способностей студента.

3. Фактор содержания сообщения. Содержание данного фактора выражается в основном прагматической оценкой содержания учебного материала.

- 3.1. Неактуальность информации.
- 3.2. Несущественность учебного материала.
- 3.3. Большой объем информации.
- 3.4. Сложность предметаизучения.
- 3.5. Многократный повтор одного и того же.

4. Фактор кода. Специфика проявлений данного фактора заключается в оценке просодики, лексикона, стиля общения и способов коммуникации. Особую значимость в зафиксированном материале приобретает порядок предъявления информации.

- 4.1. Устаревшие технологии образования.
- 4.2. Низкий уровень педагогического мастерства педагогов.
- 4.3. Авторитарный стиль обучения.
- 4.4. Несовершенство языка обучения.
- 4.5. Дефекты просодики и проксемики в коммуникации.

5. Контакт. Фактор контакта — оснований физической и психологической связи общающихся — проявляется в совмещении релевантных для коммуникации обстоятельств протекания образовательной деятельности. Учет частотности рефлексивных оценок содержания образовательной деятельности позволяет заключить, что в основе контакта находятся высшие психические функции сознания: память, внимание, воля, мышление, доминантные умонастроения студентов. Коммуникативные сбои сопровождаются, как правило, непроизвольным вниманием, утратой познавательного интереса, а также несовершенством проявлений эмоционального интеллекта субъектов коммуникации. Доминантными параметрами сбоев контакта выступают сенсорные возможности восприятия, тип обратной связи и характер коммуникативной установки обучающихся.

- 5.1. Ситуации запредельного торможения.
- 5.2. Деструкции сенсорных доминант восприятия.
- 5.3. Отсутствие позитивной обратной связи.
- 5.4. Волевая депривация: нежелание учиться.

6. Контекст. Фактор контекста (в широком понимании) проявляет себя оценкой смежных пространствосприятия информации. Определяющими компонентами организации восприятия, вызывающего коммуникативные сбои, выступают события в ментальном пространстве субъекта, его коммуникативные ожидания, смежные эмоциональные состояния, факты перехода в деятельность, не связанную с образованием, наконец, сама организация образовательной деятельности.

- 6.1. Личные проблемы.
- 6.2. Финансовые затруднения.
- 6.3. Стрессовые ситуации.
- 6.4. Совмещенная трудовая деятельность.
- 6.5. Отсутствие дисциплины.
- 6.6. Место и время учебных занятий.
- 6.7. Аудиторный дискомфорт.
- 6.8. Пора года.

В некотором отвлечении от предмета исследования нами выделяется целый ряд коммуникативных сбоев, негативно влияющих на ход и результаты образования.

Специфика **организационного сбоя** проявляется, в основном, отсутствием надлежащей самодисциплины и сопровождается фактами негативной обратной связи в отношениях между субъектами педагогической коммуникации.

Информационный сбой характеризует содержание информации, которая, в условиях образования, по своему назначению должна быть общедоступной и общепринятой. Среди причин информационного сбоя мы выделяем: а) отчуждение студентами важной, актуальной и ценной информации; б) перцептивную сложность информации; в) недостаточно привлекательный эффект учебного материала и устаревшие образовательные технологии.

Суть **темпорального сбоя** заключается в дефиците времени, необходимого для успешного усвоения актуально необходимой информации.

Дискомфорт среды педагогического общения: несовершенство материально-технической базы и захиревшее состояние учебных аудиторий — характеризуют содержание **пространственного сбоя** в коммуникативных отношениях.

Субъектный сбой характеризуется эмоционально неуравновешенным состоянием организма, слабым проявлением высших психических функций сознания, подавлением познавательного интереса и деструктивными установками субъектов педагогической коммуникации.

Учет факторов, обуславливающих сбой коммуникации в процессе образовательной деятельности студентов, уточняет, на наш взгляд, представление о содержании эффективного педагогического общения; точка зрения студентов и совокупность выделенных параметров может стать составной частью мониторинга конструктивной коммуникации в сфере образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Копытко, В. А.* Факторы отчуждения информации в педагогической коммуникации / В. А. Копытко // Совершенствование функционирования образовательных систем: акмеологический подход: матер. междунар. науч.-практ. конф., Гомель, 23–24 нояб. 2006 г.: в 2 ч. — Гомель, ГОИРО, 2006. — С. 29–37.
2. *Шеннон, К.* Работы по теории информации и кибернетике / К. Шеннон. — М.: Изд-во иностр. лит., 1963. — 287 с.
3. *Якобсон, Р.* Лингвистика и поэтика / Р. Якобсон // Структурализм: «за» и «против». — М.: Прогресс, 1975. — 239 с.

УДК 616-036.21

ПОКАЗАТЕЛИ ЗАБОЛЕВАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В 1995–2015 гг.

Копыток А. В.

Государственное учреждение
«Республиканский научно-практический центр
медицинской экспертизы и реабилитации»
пос. Городище, Республика Беларусь

Введение

Состояние здоровья населения страны является ключевым показателем, характеризующим успешность реализации государственной политики в сфере здравоохранения, поскольку